

תת"ע (חדרה) 7150-11-24 - מדינת ישראל נ' אחמד אבו מוך

תת"ע (חדרה) 7150-11-24 - מדינת ישראל נ' אחמד אבו מוךשלום חדרה

תת"ע (חדרה) 7150-11-24

מדינת ישראל

נגד

אחמד אבו מוך

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[09.02.2025]

כבוד השופטת סיגל דבורי

החלטה

1. בפניי בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן כנגד המבקש ביום 24.11.24 בהעדר התייצבות, על יסוד הוכחת זימונו כדין.
2. כנגד המבקש ניתן ביום 07.09.24 דו"ח מסוג 'הזמנה לדין' בהינתן אירוע בו נהג ברכב שטח בכביש שלא לשם חצייתו בניגוד לתקנה 39 ה (א) לתקנות התעבורה.
3. בבקשה לביטול פסק הדין אשר הוגשה ביום 02.01.25 נטען כי אי ההתייצבות נבעה מטעות בניהול יומן בא כוחו של המבקש וכן כי למבקש טענות הגנה טובות.
4. המשיבה מתנגדת לביטול פסק הדין, בטענה כי הנאשם זומן וכי אין בנימוקי הבקשה כדי לבסס פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה ובראי הענישה המידתית אשר הושתה עליו, כל אלה מצדיקים דחיית הבקשה.
5. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.
6. סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: החסד"פ) קובע, כהאי לישנא: "נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנדון, לבטל את הדין לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין".
- הנה כי כן, על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות או מניעת עיוות דין (לדין מפורט ומורחב, ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018) (להלן: "עניין סאלם")).
7. בפסיקה נקבע כי טענות בדבר בלבול או שכחה של מועד הדין לא תתקבלנה כסיבה מוצדקת לאי התייצבות (רע"פ 8427-17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם, פורסם ב'נבו').
8. לעניין חשש מעיוות דין - אין בעצם הכחשת העבירה לכשעצמה כדי להקים "חשש לעיוות דין" וראה שם, עמ' 5 פסקה 16. יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין.
9. מעיון נוסף בגיליון הרישום התעבורתי של המבקש עולה כי לחובתו הרשעות קודמות ובעברו נשפט ונגזרו עליו עונשים לרבות פסילה ממושכת בפועל. בראייה עונשית של הפרופיל התעבורתי של המבקש ובראי עיקרון ההדרגתיות בענישה, אין הענישה שהוטלה על המבקש מכבידה כלל.
10. ממכלול הנימוקים האמורים לעיל, הבקשה לביטול פסק הדין נדחית. ניתנה היום, י"א שבט תשפ"ה, 09 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.