

תת"ע (חיפה) 2602-06-23 - מדינת ישראל נ' ברכה משה

תת"ע (חיפה) 2602-06-23 - מדינת ישראל נ' ברכה משהשלום חיפה

תת"ע (חיפה) 2602-06-23

מדינת ישראל

נגד

ברכה משה

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[22.06.2024]

כבוד השופט אור לרנר

החלטה

בקשה חוזרת לביטול פסק הדין שניתן בהיעדרו של הנאשם.

רקע והשתלשלות ההליכים

ביום 9.8.23 נשפט הנאשם בהיעדרו, לאחר שלא התייצב לדיון שהיה קבוע באותו המועד.

ביום 20.9.23 הגיש הנאשם בקשה לביטול פסק הדין שניתן בהיעדרו וטען כי לא קיבל את ההזמנה וכי כתובתו

למשלוח דואר הינה ברחוב אריק אינשטיין 8, חולון.

לאחר שהמאשימה התנגדה לבקשה וצירפה אישור מסירה שנשלח לכתובת פהר אילונה 9/34 חולון, ביקשתי הבהרה

מהצדדים ואסמכתאות למקום מגוריו הרשום של הנאשם, במועדים הרלבנטיים.

בתגובה, המאשימה הציגה רשימת כתובות ממנה עולה כי במועד ביצוע העבירה ועד לחודש 4/23 התגורר המבקש

ברחוב שמעון אבידן בחולון (לשם נשלח הדו"ח המקורי), וכי מחודש זה ועד לחודש 8/23 התגורר בכתובת ברחוב

פהר אילונה, אליה נשלחה ההזמנה לדיון וחזרה בציון "לא נדרש" בחודש מאי 23.

בהתאמה, דחיתי את הבקשה לביטול פסק הדין, ביום 16.10.23, מאחר והנאשם עבר לכתובת החדשה, לאחר

המועד הרלבנטי וחובה הייתה עליו לעדכן את כתובתו ולוודא כי דברי דואר שנשלחו אליו לפני כן יגיעו לכתובתו

החדשה.

הבקשה דנן

הנאשם שב וטוען כי לא קיבל את הבקשה למרות שבמועד הרלבנטי אכן התגורר בכתובת ברחוב אילונה פהר. עוד טוען המבקש כי הודעות והחלטות בית המשפט לא הגיעו אליו, למרות שכתב את כתובתו העדכנית, למרות שהוא בקשר עם רוכשי דירתו הקודמת ולמרות שההודעות מהמרכז לגביית קנסות מגיעות אליו. לדבריו, רק לאחר שנוע. עם עורך דין, גילה כי ההחלטות נמצאות גם ב"נט המשפט", ואז התעדכן בהן. עוד טוען הנאשם כי ברצונו להסביר מדוע הוא לא אשם בעבירה.

עוד ציין, כי מבלי להודות בדבר, הוא מעוניין לשלם את הקנס המקורי שניתן לו כדי לסיים עם הסיפור. בהמשך, הגיש הנאשם בקשה נוספת, חזר על הדברים וביקש להיענות לבקשתו ולחילופין לשלם את הקנס המקורי שהוטל עליו.

המאשימה מתנגדת לבקשה וחוזרת על טיעוניה הקודמים.
דיון והכרעה

ספק רב אם קיים הליך של עיון חוזר בהחלטה זו ונדמה כי על המבקש היה להגיש ערעור על החלטתי הקודמת. גם לגופו של עניין, לאמצאתי בדבריו של הנאשם כדי להצדיק עיון חוזר בהחלטה. אמירות כגון רצון להוכיח את היעדר האשמה או קיומו של עיוות דין, הינן טענות כלליות שלא מבססות חשש לעיוות דין.

כאמור בהחלטה מיום 16.10.23, ההזמנה לדיון נשלחה לכתובתו הרשומה של הנאשם באותה עת והנאשם לא סתר את חזקת המסירה בעניין. הנאשם אף לא צירף לבקשה תצהיר מטעמו או התייחסות/ תצהיר של רוכשי דירתו הקודמת, כדי לבסס טענותיו בעניין. ממילא ספק בעיניי אם היה בכך כדי לסתור את חזקת המסירה. יחד עם זאת, עיון במסמכי נט משפט מלמד כי ההחלטות בתיק נשלחו לכתובת ברחוב אילונה פהר, על אף שהנאשם הבהיר, כבר בבקשתו הראשונה כי כתובתו העדכנית (שעודכנה לאחר הדיון- א"ל), הינה ברחוב אריק אינשטיין; כך שקיים טעם רב בטענותיו באשר לאי הגעת החלטות בית המשפט אליו.

נוכח כלל האמור, אני שב ודוחה את הבקשה לביטול פסק הדין שניתן בהיעדרו של הנאשם. עם זאת, אני מאפשר לנאשם לשלם את הקנס המקורי שהוטל עליו בתיק זה, בסך של 2000 ₪, ללא תוספת פיגורים, עד ליום 30.9.24.

המזכירות תשלח לנאשם עותק מההחלטה לכתובת אריק אינשטיין 8, דירה 26, חולון; ואף תשלח עותק במייל לכתובת moshebraha64@gmail.com.

זכות ערעור כחוק

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, ט"ז סיוון תשפ"ד, 22 יוני 2024, בהעדר הצדדים.