

תת"ע (חיפה) 3498-11-24 - מדינת ישראל נ' זיו מוזיקנסקי

תת"ע (חיפה) 3498-11-24 - מדינת ישראל נ' זיו מוזיקנסקי/שלום חיפה

תת"ע (חיפה) 3498-11-24

מדינת ישראל

נגד

זיו מוזיקנסקי

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[09.03.2025]

כבוד השופט תומר שלמה בן חמו

החלטה

בפניי בקשת הנאשם לבטל את כתב האישום נגדה מחמת התיישנות.

להלן העובדות שאינן במחלוקת.

ביום 27/8/23 בוצעה עבירת מהירות ברכב לז. 50442801. העבירה תועדה במצלמת מהירות ולא באכיפה על ידי שוטר במקום.

המאשימה שלחה את ההודעה לנאשם לכתובתו.

בחודש 4/8/24 הגיש הנאשם בקשה להארכת מועד להישפט שהתקבלה לאחר שבית המשפט (כבוד השופט לרנר מצא כי יש פגם באישור המסירה).

הנאשם טוען כי כתב האישום שבנדון מבוסס על צילום של מערכת א/3 ולפיכך חובה היה על המאשימה להודיע לנאשם על העבירה תוך 4 חודשים מיום ביצוע העבירה ובכך היא כשלה, שכן הודעת הקנס נשלחה לכתובתו הרשומה במועד, אך חזרה שלא באשמתו ולא ידע על הדוח ולטענת הנאשם יש בכך כדי לסתור את חזקת המסירה.

ב"כ המאשימה מתנגד לבקשה וטוען כי בהתאם לתקנה 44 א לתקנות סדר הדין הפלילי, די בשליחת הודעת הקנס במועד, בהתאם להוראות סעיף 225 א(ב) לחוק סדר דין פלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 דיון והכרעה

חוק סדר דין הפלילי קובע, בסעיפים 239 א' ו- 225 א' מסגרת מועדים בהם על התביעה לשלוח לנאשם הודעה על ביצוע עבירה או זימון למשפט. מטרת סעיפים אליה היא להביא לידיעת הנאשם את הכוונה להעמידו לדין וזאת על מנת שלא להפתיע אותו במועד מאוחר מדי ולהקשות עליו להתגונן מפני המיוחס לו.

תקנה 44 א' לתקנות סדר דין פלילי תשל"ד-1974, נועדה להשלים את הוראות החוק האמורות וקובעת חזקת מסירה אשר קמה עם הוכחת משלוח ההודעה/ההזמנה למשפט בדואר רשום ולאחר שחלפו 15 יום ממשלוח ההודעה. המדובר בחזקה הניתנת לסתירה מקום בו הנאשמת מוכיחה כי לא קיבלה את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בה ולא עקב הימנעותה מלקבלה.

במקרה שבנדון, טוענת המשיבה כי אישור המסירה חזר מהסיבה לא נדרש, המשיבה לא צרפה את תעוד האישור מסירה ומסרה כי הדבר נלמד מתוך מערכות מחשבויות של המשטרה באינדיקציה פנימית.

על אף שהמשיבה לא צרפה את אישור המסירה עיניתי בתגובתה בהליך המ"ש 1003-8-24 שם הועתק אישור המסירה אל התגובה, מדובר בפלט ממוחשב לקוי לטעמי שלא ניתן ללמוד ממנו באמת על דרך המסירה, חסרים בו בפרטים מהותיים, לא ברור כמה הודעות הושארו, לא ברור מתי נשלח ומתי חזר.

לטעמי סתר הנאשם את חזקת המסירה והוכיח כי לא קיבל את הודעת הקנס מסיבות שאינן תלויות בו ואין מדובר בהמצאה כדיון.

סוף דבר, מאחר שהנאשם סתר את חזקת המסירה הקבועה בחוק ומאחר והמאשימה לא הודיעה לנאשם במסגרת הזמן הקבועה בחוק על הודעת הקנס, אני מקבל את טענת התיישנות ומורה על מחיקת האישום.

ניתנה היום, ט' אדר תשפ"ה, 09 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.