



תת"ע (חיפה) 4443-04-24 - מדינת ישראל נ' עומרי שבו

תת"ע (חיפה) 4443-04-24 - מדינת ישראל נ' עומרי שבולום חיפה

תת"ע (חיפה) 4443-04-24

מדינת ישראל

נגד

עומרי שבו

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[15.11.2024]

כבוד השופט בכיר יעקב בכר

החלטה

1. ראשית דבר:

בפני בקשה לביטול כתב האישום מחמת טענת הגנה מן הצדק.

2. עובדות המקרה:

עפ"י עובדות כתב האישום, מיוחסת למבקש עבירת מהירות של 121 קמ"ש העולה על המהירות המותרת של 80

קמ"ש בכביש 23 מיום 15.02.23 באמצעות רכבו לכאורה, מרצדס בנץ (להלן: "הרכב"). לטענת המבקש, יש

להורות על מחיקת כתב האישום מאחר והרכב אינו בבעלותו, חתימתו זויפה והוא לא חתם כלל בפני עו"ד גזאל

שלכאורה היתה מעורבת בהסבת הדו"ח דלעיל על שמו והוא הגיש על כך תלונה בגין התחזות במשטרה.

3. דיון והכרעה:

הריני להיעתר לבקשת המבקש.

ידוע כי בע"פ 4855/02 בורוביץ נ' מדינת ישראל פ"ד נט(6) 776 נקבעו שלושה מבחנים על מנת להחיל דוקטרינת

ההגנה מן הצדק:

האחד - זיהוי פגמים שנפלו בהליכים נגד המבקש ומידת עוצמתם.

השני - בחינת השאלה, האם קיומם של פגמים אלה גורם לפגיעה בתחושת הצדק וההגינות, תוך איזון בין האינטרסים

השונים

השלישי - בחינת האפשרות לרפא את הפגמים באמצעים מתונים יותר מאשר ביטולו של כתב האישום.

ומן הכלל אל הפרט:

א - זיהוי הפגם שנפל בהליך:

כטענת המבקש, הפגם במידה ניכרת. לכאורה, הדוח בגין עבירת המהירות הוסב על שמו מבלי ידיעתו, ללא הסכמתו

ושעה שהחתימה המופיעה על גבי מסמכי ההסבה אינה שלו ואין לו חלק בביצוע העבירה באמצעות הרכב.



ב - האם קיומם של פגמים אלה גורם לפגיעה בתחושת הצדק וההגינות: ישנה פגיעה ממשית בתחושת הצדק.

מעבר לדברי המבקש באשר לזיוף חתימתו על גבי מסמכי הסבת הדו"ח, הרי שלטענתו הליך ההסבה בוצע ע"י מר מוטי אלקבץ עימו יש למבקש היכרות עבור עסקת השכרת רכב רנו מגאן במסגרתה מסר המבקש את רישיון הנהיגה שלו למר אלקבץ שצילם רישיון זה ופעל ככל הנראה לצורך ביצוע ההסבה על גבי הדוח שינתן לרכב ללא ידיעת המבקש.

באשר לעו"ד לידיה גזאל, שהיתה מעורבת בהליך ההסבה, זו העידה כי אינה מזהה את הלקוח עצמו, לא העידה באשר למשלם עבור השירות ואינה זוכרת כלל מי פנה אליה לצורך עריכת התצהיר. עוד הוסיפה כי הגיע אליה בחור עם רישיון נהיגה ות.ז. שלו ואם הוא טוען שזה לא הוא, היא איננה אשמה. לעניין זה, טען המבקש כי אינו מכיר כלל את עו"ד גזאל ולא היה אצלה מעולם.

באשר למר ולדימיר גולדגור, הבעלים של הרכב, זה העיד שאינו מכיר את מר מוטי אלקבץ אלא קיבל רק את מכתב ההסבה ובאשר לדוח המהירות המדובר אותו קיבל, פנה לטענתו למוסך בחוף שמן בחיפה אשר לקח את הרכב לטיפול ביום בו בוצעה לכאורה העבירה (15.02.23).

יחד עם זאת, לא טרח מר גולדקור להציג מסמכים באשר לטיפול במוסך אותו עבר הרכב לטענתו ביום האירוע למרות שנתבקש לכך ע"י מותב זה והתחייב לכך. יתרה מכך, טען המבקש באמצעות אביו כי מבדיקה טלפונית מתועדת שערך עם המוסך דלעיל, הרכב לא טופל במוסך זה ביום האירוע ולא בכל יום אחר. באשר למשיבה, זו מודעת לתלונה במשטרה שהגיש המבקש לעניין זה וביקשה מידע באם אכן נשלח הרכב לטיפול במוסך ביום האירוע (מידע אשר כאמור לעיל, לא נשלח ע"י מר גולדקור וכטענת המבקש, רכב זה לא טופל במוסך כלל).

ג - בחינת האפשרות לרפא את הפגם באמצעי מתון יותר מאשר ביטול כתב האישום:

לעניין זה, ריפוי הפגם יכול להיעשות רק באמצעות ביטול כתב האישום ממספר טעמים:

ראשית, התרשמתי כי המבקש דובר אמת ואין לו יד במסמכי ההסבה ובחתימה על פני אלו וכי עו"ד גזאל לא יכלה לאמת כי המבקש חתם מולה על מסמכי ההסבה ופרטים חיוניים נוספים.

שנית, מצאתי כי גרסתו של בעלי הרכב מר גולדקור אינה שוללת כלל את גרסת המבקש להתרחשות הדברים וגם אינה אמינה בעיקר לאור העובדה כי לא שלח מר גולדקור מסמכים לאמת את טענתו לעניין הטיפול ברכב במוסך ביום האירוע, טענה אשר נשללה ע"י המבקש.

שלישית, המשיבה עצמה לא שללה את גרסת המבקש, היתה מודעת לתלונה שהגיש במשטרה, ואף טענת המבקש באשר לאי טיפול הרכב במוסך הועברה לידיעתה.

במכלול הנסיבות:

סבורני כי הפגם דלעיל שנפל בהליך המתנהל כנגד המבקש פוגע בתחושת הצדק וכי אין מנוס אלא מלהורות על ביטול כתב האישום.

4. סיכום של דבר:

לאור כל האמור לעיל, הריני להיעתר לבקשה ולהורות על ביטול כתב האישום.

מזכירות נא להמציא לצדדים

ניתנה היום, י"ד חשוון תשפ"ה, 15 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.