

תת"ע (חיפה) 6995-08-24 - מדינת ישראל נ' אשר רוגוב

תת"ע (חיפה) 6995-08-24 - מדינת ישראל נ' אשר רוגובשלום חיפה

תת"ע (חיפה) 6995-08-24

מדינת ישראל

נגד

אשר רוגוב

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[27.03.2025]

כבוד השופט אור לרנר

החלטה

בקשה לביטול פסק דין בהיעדר.

הנאשם טוען כי היעדרותו נבעה מסיבה טכנית הקשורה במסירה בדואר, וכן מסיבות רפואיות.

המאשימה טוענת כי הנאשם זומן כדין לדין, ונעדר ללא כל טעם מוצדק. עוד טוענת כי הנאשם לא פירט את סיכויי

הגנתו ולכן טענותיו נותרו בעלמא.

דין הבקשה להידחות.

הנאשם הואשם בעבירה מסוג הזמנה לדין, וחתם במעמד העבירה על הדו"ח שעליו גביו רשום בבירור כי הדין בעניינו

נקבע ליום 11.8.24. לפיכך, אין חולק כי זומן כדין וכל טענה הקשורה במסירה בדואר אינה רלבנטית.

באשר לטענותיו של המבקש כי לא התייצב עקב סיבות רפואיות, הרי שלא גיבה טענותיו באף ראיה, חומר ממשי או

תצהיר מטעמו. במצב דברים זה, הרי שעסקינן בטענות בעלמא אשר לא מהוות טעם סביר לאי התייצבותו [ר' לדוגמא

דבריו של כב' הש' קרא ברע"פ 1771/19 ליאור עבודי (11.7.19)].

גם לגופו של עניין, איני מתרשם כי קיים חשש ממשי לעיוות דין שעה שהמבקש לא פירט בבקשתו כל סיכויי הגנה

למעט רצונו להישפט. לא זו אף זו, המבקש אף מציין בבקשתו כי הוא מקווה שיוטל עליו כל קנס שיראה בית המשפט

לנכון (באופן שיבטל את הפסילה), ובדבריו אלו למעשה מודה בביצוע העבירה.

לא זו בלבד, הנאשם אף לא צירף תצהיר מטעמו לאימות העובדות הנטענות, עובדה אשר מקימה כשלעצמה עילה

לדחיית הבקשה. לעניין זה יפים דבריו של השופט כב' השופט מרדכי כדורי בעפ"ת 75796-10-24 נאסר אלדין נ'

מדינת ישראל:

"בהתאם להלכה הפסוקה, נאשם המבקש לבטל פסק דין שניתן נגדו בהעדרו, נדרש לפרט בבקשתו את כלל טענותיו

ולצורך לבקשה אסמכתאות ותצהיר מטעמו (רע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל, פ"ד(6) 793, 802). משלא

צורף תצהיר, היה על בית משפט קמא לדחות את הבקשה על אתר."

זאת ועוד, עיון בתיק בית המשפט מעלה כי הנאשם קיבל את פרוטוקול פסק הדין וכן את הודעת הפסילה כבר ביום

06.11.24, ועדין בחר להגיש בקשתו רק ביום 09.03.25 - ארבעה חודשים לאחר מכן. מעבר לעובד שמדובר בשיהוי

ניכר, על פי הוראות החוק, ניתן להגיש בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר רק 30 ימים מיום שהומצא פסק הדין

לנאשם (סעיף 130(ח) סיפא לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982), זאת לא עשה הנאשם ולפיכך

אין לו להלין אלא על עצמו. ר' לעניין זה עפ"ת 50287-05-22 סיביליה נ' מ"י (17.6.22):

"עוד אוסיף כי בנסיבות אלה, כאשר המערער לא מסר עובדות כהוות לגבי המצאת פסק הדין, הרי שאין מקום

להתערב גם בהחלטת בית משפט קמא לפיה הבקשה לביטול פסק הדין המתבססת על מועד אישור המסירה, הוגשה

שלא בסד הזמנים על פי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי, ויש לדחותה."

אשר על כן, לא התרשמתי כי קיימת הצדקה לאי התייצבותו של המבקש או כי קיים חשש לעיוות דין ולפיכך אני דוחה

את הבקשה. פסק הדין מיום 08.10.24 יעמוד על כנו.

זכות ערעור כחוק.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז אדר תשפ"ה, 27 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.