

## תת"ע (חיפה) 7911-04-23 - מדינת ישראל נ' אחמד ג'ואמיס

תת"ע (חיפה) 7911-04-23 - מדינת ישראל נ' אחמד ג'ואמיס שלום חיפה

תת"ע (חיפה) 7911-04-23

מדינת ישראל

נגד

אחמד ג'ואמיס

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[05.09.2024]

כבוד השופט אור לרנר

החלטה

בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של הנאשם.

הנאשם טוען, כי בא-כוחו ביקש מעו"ד אחר להופיע בשמו בדיון וזה הסכים ואף אישר לו, בבוקרו של הדיון כי הוא נמצא בבית המשפט; ובהתאמה, הונחה לכפור בתיק. על אף האמור, אותו עו"ד מסר לו, בדיעבד, כי נאלץ לעזוב את בית המשפט וביקש מחבר נוסף להופיע בשמו, אך אינו יודע מדוע לא עשה כן.

המאשימה מתנגדת לבקשה ומטעימה כי טעות אנוש או שגגה, אינן עילות לביטול פסק דין, ובבקשה לא הוזכרו נימוקי הגנה.

בהמשך, הגיש ב"כ הנאשם התייחסות נוספת, במסגרתה חזר על הדברים האמורים ואף ביקש, לאור החלטתי מיום 13.7.24 (בה ציינתי כי הבקשה אינה כוללת את התייחסותו של העו"ד האחר או חברו), להזמין את אותו עו"ד אחר לעדות.

לאחר עיון ושקילה נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות ואף אין הצדקה לקיים בה דיון או להזמין את עורך הדין האחר לעדות.

ראשית אציין כי לא קיימת חובה לקיים דיון במעמד הצדדים בבקשות מסוג זה. ברע"פ 8427/17 מ"י נ' סאלם (25.3.18), סיכם כב' הש' שהם את ההלכה הנוהגת בעניין בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר:

"אין חובה לקיים דיון במעמד הצדדים, כל אימת שמתבקש ביטולו של פסק דין שניתן בהיעדר. קיום דיון כאמור הוא החרגי ולא הכללי, ובית המשפט יזמן את הצדדים לדיון בנסיבות חריגות, שבהן ניתן להצביע על טעמים של ממש לביטולו של פסק הדין שניתן בהיעדר. עם זאת, על בית המשפט הדוחה בקשה לקיים דיון בנוכחות הצדדים, לנמק ולו בקצרה את החלטתו לדחות את הבקשה".

לא מצאתי לקיים דיון בבקשה מאחר והגעתי למסקנה כי גם אם אקבל את מלוא טענותיו של נאשם, עדיין אין בכך כדי להצדיק הבקשה.

כידוע, שגגה אשר גרמה לאי התייצבות "אינה מהווה" סיבה מוצדקת לאי התייצבותו" לדיון, ואינה מצדיקה ביטול פסק דין שניתן בהעדר הנאשם" [רע"פ 1446-14 ריאד אסדי (26.3.14) ור' לאחרונה רע"פ 9109/17 מקסים סדובי (19.12.17)].

הדבר נכון גם לגבי שגגה של עורך דין, שהרי כבר נפסק כי "דין דומה יחול לגבי טעות משרדית של עורך-הדין המייצג נאשם או לגבי טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם עצמו" (רע"פ 9142/01 איטליא (פורסם בנבו)).

בהתאמה, אף אם נכונים דבריו של ב"כ הנאשם הוא העביר הטיפול לעו"ד אחר, שהעביר מצידו הטיפול לעו"ד שלישי (ולא הוצג בפני כל כתב העברה הנכון ליום הדיון, אם לעו"ד זה ואם לעורך הדין השלישי- דבר שהיה אמור להיעשות עוד בטרם הדיון), הרי שבהיעדר סיבה מוצדקת להיעדרותו של העו"ד השלישי, אם בשל שגגה ואם בשל טעם אחר, אין הצדקה להיעדרות הנאשם מהדיון.

בנוסף, על אף הנטען בבקשה ועל אף שאמורה הייתה כבר להימסר כפירה, הנאשם לא מפרט כלל את סיכויי הגנתו ולכן לא מבסס חשש לעיוות דין.

גם טענתו של נאשם כי המדובר בעונש מחמיר, אינה מבססת חשש לעיוות דין. הנאשם הורשע בכך שנהג במהירות בין מפגינים בצומת קריית טבעון ואף נהג בצורה שגרמה לאחורי המכונית לסטות תוך כדי הסיבוב. ענישה הכוללת פסילה של חודשיים, פסילה על תנאי וקנס אינה ענישה מחמירה, לא בכלל ולא למי המחזיק ב-10 הרשעות קודמות לאורך 10 שנות נהיגה; ובטח שלא מחמירה ברמה המבססת עיוות דין.

מהטעמים האמורים, הבקשה נדחית ופסק הדין יעמוד על כנו.

לפנים משורת הדין (על אף שהמועד לריצוי הפסילה חלף והנאשם טרם הפקיד רישיונו), אני מעכב את ביצוע ריב הפסילה בפועל עד ליום 27.10.24 בשעה 12:00.

עד המועד האמור יפקיד הנאשם את רישיונו במזכירות בית המשפט, אחרת הפסילה תחל אך לא תיספר. אם יפקיד הנאשם את רישיונו במועד מוקדם מהאמור, תחל ותיספר הפסילה מעת ההפקדה.

זכות ערעור כחוק.  
להודיע לצדדים.

ניתנה היום, ב' אלול תשפ"ד, 05 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.