

תת"ע (חיפה) 8018-02-23 - מדינת ישראל נ' רפאל ארביב

תת"ע (חיפה) 8018-02-23 - מדינת ישראל נ' רפאל ארביבשלום חיפה

תת"ע (חיפה) 8018-02-23

מדינת ישראל

נגד

רפאל ארביב

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[29.06.2024]

כבוד השופט אור לרנר

החלטה

בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של הנאשם.

הנאשם טוען כי בעת המלחמה הגיע לדיון, התברר לו שהדיון נדחה ונמסר לו שישלחו לו תאריך חדש, אך לא הגיעה אליו הודעה ולכן לא ידע על מועד הדיון. כן טוען הנאשם שלא היה בשעת נהיגה בעת האירוע.

המאשימה מתנגדת לבקשה.

דין הבקשה להידחות.

אכן, קיימת ראייה לכך שנאשם התייצב לדיון שהיה קבוע ליום 12.11.23 ונדחה בשל המצב הביטחוני (השבתה מלאה). עם זאת, באותו המועד הגיש הנאשם בקשה לקביעת מועד חדש והדיון אכן נקבע על פי בקשתו. עם כל הכבוד, מהרגע שהנאשם מודע היה לדחיית הדיון (אם מטעמי ההשבתה ואם לפי בקשתו), חובה הייתה עליו לברר באופן יזום את המועד הנדחה ולא להמתין להודעה נוספת. הרי ברור שייקבע מועד נוסף; האם ראוי שהנאשם יישב בחיבוק ידיים מעל לחצי שנה, מבלי לברר פעם נוספת למתי נדחה הדיון שלו (שכבר היה קבוע לשמיעת ראיות). זאת ועוד, עיון באישורי המסירה הסרוקים במערכת נט המשפט מלמד כי ההזמנה לדיון נשלחה לכתובת הרשומה של הנאשם וחזרה בציון "בהעדר הנמען נמסר למי שגר עמו בבית ונראה שמלאו לו 18 שנה"; כאשר המקבלת היא "פטימה", שהיא אותה אחת שחתמה על ההזמנה לדיון שהיה קבוע ליום 12.11.23, אליו כאמור התייצב הנאשם. מהאמור לעיל, הגעתי למסקנה כי הנאשם הוזמן כדין לדיון ואין לו להלין בעניין זה אלא על עצמו.

גם בטענתו של הנאשם כי לא היה בנסיעה (אלא עמד בשוליים, כפי שמצוין בפרוטוקול מיום 3.4.23), אין כדי לסייע לו. מדובר בטענה הנוגעת למהימנותו של שוטר, אשר הייתה נבחנת לו היה מתייצב הנאשם למועד הוכחות שנקבע; אך אין די בה, כדי לבסס קיומו של חשש לעיוות דין. לשם כך נדרש צבר משמעותי של ראיות ולא די בהעלאת טענות בעלמא.

נוכח האמור, הבקשה נדחית ופסק הדין יעמוד על כנו.

זכות ערעור כחוק.

להודיע.

ניתנה היום, כ"ג סיוון תשפ"ד, 29 יוני 2024, בהעדר הצדדים.