

תת"ע (חיפה) 9263-07-23 - מדינת ישראל נ' חמאדה אכרם

תת"ע (חיפה) 9263-07-23 - מדינת ישראל נ' חמאדה אכרםשלום חיפה

תת"ע (חיפה) 9263-07-23

מדינת ישראל

נגד

חמאדה אכרם

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[02.01.2025]

כבוד השופט אור לרנר

החלטה

בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של הנאשם.

הנאשם נשפט בהיעדרו, לראשונה, ביום 5.6.24.

בתאריך 27.8.24 מצאתי לבטל את פסק הדין, למרות היעדרותו הבלתי מוצדקת של הנאשם, מאחר והציג הסכם

מכר עם קונה לכאורה של הרכב. במקביל, מצאתי לחייב את הנאשם בהוצאות בסך של 1500 ₪ והתיק נקבע

להקראה מחודשת ליום 9.12.24.

ביום 9.12.24 הנאשם ובא-כוחו שוב לא התייצבו לדיון ולכן הנאשם נשפט מחדש בהיעדרו.

כיום, הנאשם שב ומבקש לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו בטענה לכשל במשלוח דוא"ל לעורך דין שאמור היה

להופיע מטעם בא-כוחו וחוזר על טענת עיוות הדין.

המאשימה מתנגדת לבקשה.

דיון והכרעה

בניגוד לנטען בבקשה, אין כל מניעה לשפוט אותו היעדרו למרות הסכם המכר שצורף בפעם האחרונה. ראשית,

הסכם מכר הוא ראיה לכאורית וכל עוד לא נשמעו ראיות בעניין, אין במדובר בהוכחה חד משמעית כי אכן הרכב נמסר

לקונה. שנית ועיקר, סעיף 240(א)(2) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982, קובע כי נאשם

בעבירות תעבורה, אשר לא התייצב להמשך משפטו, רואים אותו כמודה בכל עובדות כתב האישום.

בנוסף, אין בטעותו של בא-כוח הנאשם, שסבר שאחר יופיע במקומו, כדי להצדיק את היעדרותו של הנאשם. הדברים

נכונים במיוחד לאחר שהנאשם כבר נשפט בהיעדרו והיה עליו להקפיד שבעתיים שמי מטעמו יתייצב לדיון. שליחת

דוא"ל לעורך דין אחר, מבלי לוודא קבלתו אצל האחר והתייצבותו של אותו עו"ד, אינה מספיקה (בלשון המעטה).

על אף האמור מצאתי, לפנים משורת הדין, לאפשר לנאשם הזדמנות אחרונה להתייצב לדיון ולהוכיח את טענות

ההגנה שלו. עם זאת בשל בזבז הזמן השיפוטי היקר, אני מוצא לשוב ולחייב את הנאשם בהוצאות, אשר הפעם יהוו

תנאי מתלה לביטול פסק הדין.

לאור האמור, אני מורה על ביטול פסק הדין בכפוף לתשלום הוצאות בסך של 2500 ₪, אשר ישולמו עד ליום

1.2.25. ישולמו ההוצאות, יבוטל פסק הדין, לא ישולמו, ייוותר פסק הדין על כנו.

להודיע לצדדים.

לעיוני ביום 2.2.25.

ניתנה היום, ב' טבת תשפ"ה, 02 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.