

תת"ע (ירושלים) 3061-03-24 - גיא זומר . נ' מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 3061-03-24 מדינת ישראל נ' רחבי
תיק חיצוני: 60250948357

לפני כבוד השופט יהונתן שניאור

מבקש גיא זומר.
נגד

המשיבה 1
באמצעות משטרת ישראל
תביעות תעבורה ירושלים
המשיבה 2 חן רחבי ת"ז. 38221537
ע"י ב"כ עו"ד דודו עמר

החלטה

1. לפני בקשה לעיון "בכתב האישום ובכל בקשה שהוגשה בתיק ככל והוגשה" מכוח הוראות סעיף 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 (להלן: "**תקנות העיון**").
2. לדברי המבקש הוא עד תביעה וקורבן עבירה בתיק פלילי שהוגש כנגד המשיבה 2 במסגרת ת"פ 1115-01-24 מדינת ישראל נ' רחבי, וכמו כן נתבע ע"י המשיבה 2 בהליך אזרחי במסגרת ת"א 62532-05-24.

טענות המבקש:

3. המבקש טוען כי בהיותו עד תביעה בת"פ 1115-01-24 ונתבע בתיק ת"א 62532-05-24 קמה לו הזכות לעיון בתיק שבפניו וזאת לצורך הגנתו בהליך האזרחי, כאשר ברצונו להוכיח כי מדובר בעבריינית סדרתית, וכן לעמוד על טיב אישיותה, שמה הטוב ודרכיה.

תגובת המשיבות:

4. המשיבות שתיהן מתנגדות לבקשה בהעדר רלוונטיות, ופגיעה בפרטיות המשיבה 2.



דין והכרעה

5. לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים באתי לכל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל ולו באופן חלקי.
6. הבסיס המשפטי לבקשה לעיון בתיק בית משפט של מי שאינו בעל דין מעוגן בסעיף 4 לתקנות העיון הקובעת:

"(א) כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעיון בתיק בית משפט (להלן - בקשת עיון), ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין.

(ב) בקשת עיון תוגש לשופט או רשם שהתיק נדון לפניו, ובאין אפשרות כאמור, לשופט או רשם שיקבע נשיא בית המשפט.

(ג) בקשת עיון תהיה מנומקת, ותוגש לפי טופס 2 שבתוספת.

(ד) בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לעניינו בתיק של המבקש, לעניינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה.

(ה) בית המשפט רשאי להורות על העברת בקשת העיון לתגובת בעלי הדין בתיק שמבוקש בו העיון או לתגובת צד שלישי, אם הוא סבור כי העיון עלול לפגוע במי מהם, וכן רשאי בית המשפט לבקש את תגובת היועץ המשפטי לממשלה, אם הוא סבור כי העיון עלול לפגוע באינטרס ציבורי; תגובות כאמור בתקנת משנה זו יוגשו בתוך שלושים ימים ממועד המצאת ההודעה על זכות התגובה או בתוך מועד אחר שיקבע בית המשפט..."

7. ברע"א 2213/23 שפיר תעשיות בע"מ נ' תעשיות אבן וסיד בע"מ (22.5.23) נקבע:

"בחינת בקשה לעיון מכוח תקנה 4 לתקנות העיון נעשית במסלול תלת-שלבי: ראשית, יש לבחון האם קיים איסור בדין לעיון בחומר המבוקש; שנית, ואם לא נמצא איסור כאמור, יש לבחון האם העיון מוצדק, כאשר הנטל להוכיח אחרת מוטל על המתנגד לעיון; שלישית, יש לבחון האם ניתן להגשים את מטרת העיון תוך פגיעה מידתית בזכויות המתנגד, כאשר במסגרת זו יינתן משקל גם לסבירות הקצאת המשאבים של בית המשפט." (ההדגשות אינן במקור).

8. בעת"מ 35525-11-20 אריזות יצירה בע"מ נ' סולתם מערכות בע"מ (24.9.24) (להלן: "פסק דין אריזות יצירה") נקבע:

"הכלל הוא כי יש לאפשר עיון במסמכים המצויים בתיקי בית המשפט אלא אם קיימת הוראה תחיקתית או טעם כבד משקל הנגזר ממנה, המצדיקים, באיזון כולל, את מניעת העיון או הפרסום. בהיעדר טעם מיוחד המונע זאת רשאי כל אדם לעיון בתיקי בית המשפט."

9. בכל הנוגע לחובת ההנמקה נקבע בפסק דין אריזות יצירה כי "מבקש העיון יכול להסתפק בהנמקה קצרה ותמציתית שכל תכליתה לבאר לבית המשפט מה האינטרס שלו בעיון, וזאת לצורך איזון אינטרס זה אל מול אינטרסים אחרים.

10. בשל מהות ההליך שבפניי לא מצאתי כי קיים איסור בדין לעיין בכתב האישום.

11. על אף הקושי ברלוונטיות המצדיק העיון ועל אף העובדה שנראה כי מטרת העיון לנסות להשחיר את המשיבה 2, מצאתי כי יש ליתן בכורה לעיקרון פומביות הדיון. לא מצאתי באיזון האינטרסים כי עיון בכתב האישום שבפני ובמהות העבירה המיוחסת יפגע בפרטיותה של המשיבה 2 יתר על המידה. על כן, מצאתי להתיר עיון בכתב האישום בלבד.

ניתנה היום, ד' חשוון תשפ"ה, 05 נובמבר 2024,
בהעדר הצדדים.