

תת"ע (ירושלים) 4681-10-23 - יאיר יונתן בינשטוק נ' מדינת ישראל

תת"ע (ירושלים) 4681-10-23 - יאיר יונתן בינשטוק נ' מדינת ישראל שלום ירושלים

תת"ע (ירושלים) 4681-10-23

יאיר יונתן בינשטוק

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בירושלים

[22.07.2024]

כבוד השופטת, סגנית הנשיא שרית זוכוביצקי-אורי

החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 14.03.2024.
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה שבוצעה ביום 23.06.2022 של שימוש בטלפון הנייד בזמן נהיגה בניגוד לתקנה 28(ב)(1)(א) לתקנות התעבורה.
3. המבקש לא התייצב בבית המשפט ביום הדיון אליו זומן, ומשכך נשפט בהעדרו ונגזר עליו קנס על סך 1000 ₪. טענות הצדדים
4. לטענת המבקש, הדיון נדחה עקב המלחמה אך הוא לא קיבל את ההזמנה למועד הדיון החדש.
5. לטענת המשיבה יש לדחות את הבקשה משום שההזמנה לדיון נמסרה למבקש לפי פלט המשלוחים של דואר ישראל. כמו כן, העונש שהוטל על המבקש אינו חורג ממתחם הענישה. דיון והכרעה
6. הבקשה הוגשה ללא תצהיר ועל כן דינה להידחות על הסף. למעלה מן הצורך, בחנתי את הבקשה לגופה.
7. סעיף 126 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע כי באין הוראה אחרת בחוק, דרך המלך בהליכים פליליים מורה על קיום דיון בעניינו של נאשם. כדברי כב' השופט שהם בע"פ 1903/99 חסין נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 7.4.2008):

- "העיקרון המנחה בהליכים פליליים- אשר יש הסבורים כי ניתן לו אף מעמד חוקתי- הוא כי דיון יתקיים בנוכחות הנאשם, נוכחות זו דרושה לשם קיומו התקין של המשפט כמו גם לשם מראית פני הצדק והבטחת אמון הציבור בהגנות ההליך הפלילי".
8. לכלל זה קיימים מספר חריגים שאחד מהם מעוגן בסעיף 240(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ); הקובע כי בעבירות הקלות המוגדרות בו, ניתן לדון את הנאשם שלא בפניו, ככל שבית המשפט סבור כי לא ייגרם לו בכך עיוות דין.
9. כאשר נאשם הוזמן לדיון כדן ואינו מתייבב רואים אותו כמודה בעובדות הנטענות בכתב האישום.
10. סעיף 130 (ח) לחסד"פ קובע כי נאשם שאינו מתייבב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייבבותו והתנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.
- ולעניין זה ראו רע"פ 9811/09 סמימי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 29.12.09) בו נקבע כי:
"לכל אדם הזכות ליומו בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. היעדר התייבבות של אדם מדיון אליו זומן כדן עלולה להוביל לתוצאה כי יורשע בדיון ודינו ייגזר, כשם שארע בענייננו. משכך היה, הנטל הוא על המבקש לבטל את פסק הדין להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייבבותו או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיוות דין כשם שמורה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982".
- קיומה של סיבה מוצדקת לאי התייבבות המבקש
11. טענתו של ב"כ המבקש כי לא קיבל את ההזמנה לדיון אינה עולה בקנה אחד עם אישור המסירה אשר נסרק בתיק בית המשפט, לפיו ההחלטה מיום 12.11.2023 על דחיית הדיון ליום 14.03.2024 עקב מצב החירום, נשלחה לכתובת "זית שמן 48/1 אפרת", ונמסרה לידי ביום 21.11.2023 בשעה 16:40 על ידי עובד הדואר יהונתן. בנסיבות אלה אני קובעת כי ההזמנה לדיון נמסרה למבקש כדן וכי לא קיימת סיבה מוצדקת לאי התייבבותו בדיון. האם קיים חשש לעיוות דין
12. גם במצב בו לא קיימת סיבה מוצדקת לאי התייבבותו של המבקש ניתן לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו ובלבד שהדבר דרוש לשם מניעת עיוות דין (רע"פ 6165/17 סעדא נ' מדינת ישראל מיום 24.4.2018).
13. ככלל, ביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של נאשם בשל החשש לעיוות דינו יעשה לאחר שהצביע על שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק דינו (רע"פ 1911/18 עמיד גיש נגד מדינת ישראל מיום 27.5.2018).
14. המבקש טען לחפותו. לטענתו, לא אחז בטלפון הנייד כפי שנכתב בדוח, אלא לחץ על המסך של אפליקציית וויז בלבד. אין די בעצם כפירה בביצוע העבירה כדי להקים טענה של עיוות דין. טענה מעין זו, צריכה להיות מלווה בתשתית ראייתית בעלת משקל המצביעה על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה (ראו: עפ"ת(מחוזי חי') 8141-07-15 בן ישי נ' מדינת ישראל(פורסם בנבו 18.10.15); עפ"ת(מחוזי ים) 8206-06-18 ברהום נ' מדינת ישראל(פורסם בנבו 15.10.18); עפ"ת(חיפה) 20841-09-20 גאווי נ' מדינת ישראל(פורסם בנבו 23.09.20)).
15. אין די בטענת המבקש כי נגע במסך בלבד, שכן בטענה זו המבקש הודה הלכה למעשה בשימוש בטלפון הנייד בזמן נהיגה.
16. יתרה מכך, גם אם היה המבקש מעלה טענות של ממש להגנתו מוטלת על בית המשפט חובה לבחון אותן בזהירות של ממש. בנסיבות שבפני לא מצאתי כי ייגרם למבקש עיוות דין אם בקשתו תדחה.
17. לפיכך אני קובעת כי אי ביטול פסק הדין לא יגרום לחשש לעיוות דין.
18. פסק הדין הומצא למבקש ביום 28.3.24. בנסיבות אלה מדובר בבקשה שהוגשה בשיהוי ללא נימוק המצדיק זאת וגם מטעם זה דין הבקשה להידחות.
- לנוכח האמור ומכוח עקרון סופיות הדיון הבקשה נדחת.
- מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.
- ניתנה היום, ט"ז תמוז תשפ"ד, 22 יולי 2024, בהעדר הצדדים.