

תת"ע (עכו) 14535-08-22 - מדינת ישראל נ' עבדאללה כמאל

תת"ע (עכו) 14535-08-22 - מדינת ישראל נ' עבדאללה כמאלשלום עכו

תת"ע (עכו) 14535-08-22

תת"ע (עכו) 14536-08-22

מדינת ישראל

נגד

עבדאללה כמאל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בעכו

[25.06.2024]

כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר

החלטה

1. ראשית דבר:

בפני בקשה לתיקון כתב אישום באופן בו יתווספו שני עדי תביעה לצורך זימונם למתן עדות.

2. נסיבות המקרה:

כנגד המבקש הוגש כתב אישום בגין עבירת נהיגה כשהשמשה לצד מושב קדמי כוסתה או צופתה. המשיב כפר במיוחס לו וטען כי לא הוא זה אשר נהג ברכב בשעת האירוע. לטענת המבקשת, יכול כי אחי המשיב, מר חסן כמאל, הוא זה אשר נהג ברכב בשעת האירוע והמציא לידי הסניגור, עו"ד מסארוה, את הודעות תשלום הקנס וביקש ממנו להגיש בקשות להישפט. לכן, ביקשה המבקשת לזמן לעדות את אחי המשיב וכן את הסניגור לבירור הדברים.

3. דיון והכרעה:

כידוע, האפשרות לתקן את כתב האישום, נתונה לבית המשפט, בכל שלב של ההליך ואף בהליכי הערעור ובלבד שהתנאי הקבוע בסעיף 92(א) לחסד"פ [נוסח משולב], תשמ"ב-1982(להלן: "החוק") ולפיו ניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן, נשמר מכל משמר.

בית המשפט אינו חייב להזמין, כפי שאינו חייב לשמוע, כל עד שבעלי הדין מבקשים להזמין, ושמורה לו בהקשר זה סמכות של שיקול דעת, לפיה רשאי הוא לסרב להזמנת עד שאין בעדותו כדי להועיל - קרי; לתרום - לבירור שאלה מן השאלות הנוגעות למשפט" (ראו: י. קדמי, על סדר הדין בפלילים, חלק שני, כרך א', מהדורה מעודכנת, תשס"ט - 2009).

ומן הכלל אל הפרט:

באשר לזימונו לעדות של אחי המשיב, מר חסן כמאל:

סבורני כי זימונו לעדות חיוני ואינו מונע מהמשיב אפשרות סבירה להתגונן. עפ"י חומר הראיות, קיימת האפשרות הממשית כי המשיב הוא לא זה אשר נהג ברכב כפי שעצמו כבר טען, כאשר באותה נשימה, סבורה המבקשת כי יכול ואחי המשיב ביצע את העבירה לכאורה. בירור שאלה זו נחוץ בכדי להכריע באשר למידת אשמתו של המשיב. באשר לזימונו לעדות של הסניגור, עו"ד מסארוה:

סבורני כי אין תועלת בזימונו של הסניגור. בתגובתו, טען כבר הסניגור מספר דברים:

- המשיב כבר מבעוד מועד באשמה וגרס כי לא הוא זה אשר נהג בשעת האירוע.
- הודעות תשלום הקנס לא התקבלו ע"י המשיב אלא הסניגור עצמו טיפל עבור המשיב בהודעות שנתגלו ע"י הסניגור כחלק מהטיפול בענייני המשפטיים של המשיב.
- המשיב לא מסר כי אחיו נהג ברכב בשעת האירוע אלא רק כפר באשמתו.

לאור האמור לעיל, אינני סבור כי עדותו של הסניגור נחוצה. הסניגור ענה בתגובתו לכל טענות המבקשת אשר בחומר הראיות. באם סבורה המבקשת כי אחי המשיב ביצע עבירת התחזות, עליה לפצוח בהליך נפרד ואחר ומכל מקום, לסניגור אין מידע לפרט בפניה לעניין זה. הסניגור אמון על ייצוגו של המשיב בלבד אשר כבר כפר באשמתו. לכן, מתווספת העובדה כי הסניגור מייצג את המשיב וידוע כי "דברים שהוחלפו בין עורך דין לבין לקוחו הינם תחת חיסיון (סעיף 48(א) לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971)), שעה שהכוונה למונח "דברים" היא לדברים שהוחלפו בעל פה ולהם קשר ענייני לשירות המקצועי (הרנון, בעמ' 99, ת"א (שלום חי') 17440-01-19 עמידר, החברה הלאומית לשיכון בישראל בע"מ נ' יאיר עציון (נבו 14.04.2022)).

כלומר, בקשת המשיב מהסניגור לטפל עבורו בהודעות תשלום הקנס בהליך זה שהתגלו מביקתו של הסניגור דלעיל חוסה תחת המונח "דברים". לכן, ולמען הזהירות מפגיעה בחיסיון ומאפשרותו של המשיב להתגונן, איני רואה לנכון לזמן את הסניגור למתן עדות אף מטעם זה.

4. סיכומי של דבר:

- הריני להיעתר לבקשה ולהורות על תיקון כתב האישום באופן בו יתווסף אחי המשיב, מר חסן כמאל, כעד תביעה.
- הריני לדחות את הבקשה באשר להוספת הסניגור, עו"ד מסארוה, כעד תביעה.
- המזכירות תעביר העתק מהחלטתי זו לצדדים.
- הדיון נדחה ליום 15.7.24 שעה 11.00- יתקיים בבית המשפט לתעבורה בחיפה.

ניתנה היום, י"ט סיוון תשפ"ד, 25 יוני 2024, בהעדר הצדדים.