

## תת"ע (עכו) 2142-09-23 - מדינת ישראל נ' עבדאללה מחי'זומי

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 2142-09-23 מדינת ישראל נ' מחי'זומי  
תיק חיזוני: 10501456445

לפני כבוד השופט אסתר טפטה גרדי

ממשימה מדינת ישראל  
באמצעות עו"ד  
נגד

נאשם באמצעות עו"ד טארק עבדאללה מחי'זומי  
חוובי  
**החלטה**

- הונחה לפני בקשה לחזרה מהודאה.
- נגד הנאשם הוגש כתוב אישום בעבירה של אחיזה או שימוש בטלפון שלא באמצעות דיבורית.
- בדיוון שהיה קבוע ליום 2.7.24 לא התיעצב הנאשם והופיע הסגנור והודה בשם במיוחס לו בכתב האישום. על בסיס הودאה זו הורשע הנאשם במיוחס לו. בהמשך הדיון עתר הסגנור לחזור בו מההודאה בציינו כי התנהל משא ומתן עם הממשימה וכי במהלך הדיון נודע לו כי זו עותרת לענישה שתכלול פסילה בפועל.

בקשתו בכתב טען הסגנור לפגם בהתנהלות המשימה לפי רק לאחר הסדר הטיעון שהוסכם בין הצדדים וטור כדי הדיון ההחלטה המשימה לטען לעונש אחר. עוד הוסיף וטען כי עסקין בדוח המבוסס על מצלמת סטילס, בתמונה לא ניתן לראות את פני הנהג והנאשם מבקש להוכיח חפותו או לבחון הסבת הדוח על שם מי שנаг בפועל.

لامמשימה ניתנה הזדמנות למסור עדמתה עד היום, אולם זו לא נמסרה.  
מכאן החלטתי, על פי החומר שמוני לפני.

### דין והכרעה

- הפסקה התוועה שלוש עילות מרכזיות לחזרה מהודאה - פגם ברצון החופשי, כשל ביצוג ורצון כן

עמוד 1

בחשיפת האמת העובדתית. עוד נקבע כי כללים אלה אינם נוקשים וכי רשימת הנימוקים המיעדים שנידונה בפסקה אינה סגורה (ראו ע"פ 20/2005 פלוני נ' מדינת ישראל (2020.11.08) (להלן - עניין פלוני)).

בעניינו, טוען הסגור לעילה השלישית שלפיה הנאשם מבקש לחזור בו מהודאותו לצורך הוכחת חפותו.

עjon בפסקה מעלה כי העילה השלישית קמה כאשר הנאשם סבור כי טעה בשיקול דעתו אף אם הודיעתו ניתנה מרצונו החופשי ורצוינו נובע מטעם ענייני ולא מתוך תכיס פסול. גישה מקלה זו יוחדה בפסקה למקרים בהם בקש הנאשם לחזור מהודיעתו עד למtan גזר הדין מתוך גישה שעתוי הבקשה עשוי להעיד על עצם המנייע. בעניין פלוני נפסק כי עיתוי הבקשה אינו חזות הכל וה מבחן המהותי הוא " מבחן המנייע" - האם מדובר ברצון כן של הנאשם לחזור בו מהודאות שווה שמסר או שהוא מדבר במהלך שנוועד לגרוף תועלת משפטית.

5. בעניינו, אני סבורה כי לא מתקיימים "הנימוקים המיעדים" בעיטים יש להתריר לנאשם לחזור בו מהודאותו.

מצוין בפרוטוקול הדיון, הסגור מסר בראשית הדיון כי הקרא וסביר לנאשם את כתוב האישום וכי הנאשם מודה בעבודות המפורטות בו. על בסיס האמור הורשע הנאשם במiosis לו. הנאשם בחר שלא להופיע לדין ולהיות מיוצג בו על ידי סגورو. בנסיבות אלה, יש לראות בהודאה שמסר כהודה שנמסרה מרצונו.

בהמשך הדיון, משהתברר לסגור כי המאשימה עותרת להסדר שיכלול פסילה בפועל, בקש הסגור לחזור בו מה Hodah. קרי, בקשת הסגור לחזרה מה Hodah והעלתה רק לאחר שהמאשימה שינתה, לטענתו, עמדתה לעונש. אצין בהקשר זה כי הנאשם לא הופיע לדין ולא טען כי בכוונתו להוכיח כי לא נהג ברכב באירוע.

בנסיבות אלה התרשםתי כי בקשת הנאשם לחזור בו מהודאותו נובעת משיקול טקטי, נכון חשש מהענישה לה תעורר המאשימה, ולא מתוך רצון כנה של הנאשם להוכחת חפותו.

בהתאם האמור אני סבורה שלא הוכחו נימוקים מיוחדים בעיטים יש להתריר חזרה מה Hodah.  
לפיכך, הבקשה נדחתה.

הדיון נקבע לטיעונים לעונש ליום 15.9.24 בשעה 10:00.

המציאות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ז تموز תשפ"ד, 23 يولי 2024, בהעדך  
הצדדים.

עמוד 2

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)