

## תת"ע (עכו) 2742-09-24 - מוחמד חוסין נ' מדינת ישראל

תת"ע (עכו) 2742-09-24 - מוחמד חוסין נ' מדינת ישראל

תת"ע (עכו) 2742-09-24

מוחמד חוסין

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בעכו

[07.01.2025]

כבוד השופטת ג'נווה נחאס עראף

החלטה

לפניי בקשה להורות על ביטול פסק דין אשר ניתן בהעדר נאשם, וזאת מכח סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 (להלן: "החסד"פ);

פסק דין אשר ניתן בהעדר המבקש ניתן ביום 30.10.2024 (להלן: "פסק הדין");

הבקשה לביטול פסק הדין הוגשה ביום 24.12.2024.

דיון ומסקנות

המסגרת הנורמטיבית לדיון בבקשה לביטול פסק דין אשר ניתן בהעדר נאשם קבועה בסעיף 130(ח) לחסד"פ. סעיף

130(ח) קובע שני תנאים חלופיים לביטול פסק דין שניתן בהעדר:

(1) קיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות לדיון;

(2) אם הדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין.

ראה לעניין זה רע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(6) 793 (2003); ע"פ 1318/07 אלטורי נ' מדינת

ישראל (31.12.2007) וכן ע"פ 4808/08 מדינת ישראל נ' שרון מנחם (6.1.2009).

את הבקשה לביטול פסק הדין יש להגיש תוך 30 יום מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין.

לאחר שענייני בנימוקי הבקשה ותגובת המשיבה, אני רואה לנכון להיעתר לבקשה לפני משורת הדין וזאת בשים לב

כי עסקינן בנהג חדש, יחד עם זאת, לאור הטרוניה אותה העלה ב"כ המבקש וההאשמות החמורות נגד מזכירות בית

המשפט, אני רואה לנכון להתייחס לטענות ב"כ המבקש.

אציין תחילה כי המבקש לא טען כי לא זומן כדין לדיון, אלא כל שטען היה כי איבד את ההזמנה לדיון וביום הדיון פנה לבא כוחו הנוכחי על מנת לייצגו; המבקש לא ציין באילו נסיבות נודע לו אודות מועד הדיון כאשר טען כי איבד את ההזמנה לדיון.

ב"כ המבקש טען כי בבוקר הדיון הגיש בקשה לדחיית מועד הדיון מאחר וידע כי לא יעלה בידו להתייצב לדיון וכי מזכירות בית המשפט גרמה נזק למבקש והביאה לשפיטתו בהעדר כתוצאה מאי עדכון הייצוג בתיק ואי קליטת בקשת הדחיה, יודגש כבר עתה כי ב"כ המבקש צירף לבקשה אישור על משלוח הפקס ביום הדיון בשעה 11:51, אלא שהדיון היה קבוע לשעה 10:05.

ראשית, בהתאם להלכה הפסוקה, למבקש אין זכות קנויה לדחיית מועד הדיון, ובהיעדר החלטה שיפוטית המורה על דחיית מועד הדיון, היה על המבקש להתייצב לדיון ולהימנע מעשיית דין עצמית, וזאת ללא קשר לקליטת בקשת הדחיה לתיק, בהקשר זה ראה עפ"ת 42317-04-24 זובידאת נ' מדינת ישראל, שם נקבע כי: "הלכה פסוקה היא, כי הגשת בקשה לדחיית הדיון אינה גושפנקא להעדר ממנו, אלא בכפוף להחלטת בית המשפט..".

זאת ועוד, הגם שצורף אישור על משלוח הפקס לכאורה, עיין בטופס הבקשה לדחיית הדיון ולעדכון ייצוג מעלה כי על גבי הבקשה ציין ב"כ המבקש כי "אין לנו מספר תיק" ואף לא צוין שם המותב השיפוטי אשר אמור לדון בתיק; לכן הדעת נותנת כי לא ניתן לקלוט את הבקשה לתיק באופן שבו הוגשה, ולא נהיר כיצד ב"כ המבקש ציפה כי בקשתו תיקלט לתיק מקום שלא טרח לערוך בירור מינימלי לגבי מספר התיק ומעל לכל האשים את מזכירות בית המשפט פעם אחר פעם במחדלו.

אמשיך ואציין כי לאחר שבהחלטת ביניים קודמת הבהרתי כי בקשת הדחיה הוגשה לאחר שעת הדיון, ב"כ המבקש הגיש תגובה לפיה בקשת הדחיה נשלחה עובר לשעת הדיון - בשעה 9:27 בבוקר; לתמיכה בטענה זו נשלח אישור על משלוח הפקס. טענות ב"כ המבקש נבדקו לעומקן מול מזכירות בית המשפט ונמצא כי המבקש הגיש את הבקשה רק בשעה 12:00 ביום הדיון, ללא מספר תיק וכאשר המסמך פגום ומושחר כמעט במלואו. הנה יוצא איפוא, כי המחדל רובץ לפתחו של המבקש, וכיצד מצפה ב"כ המבקש לקלוט לתיק בקשת דחיה אשר לא רק שלא צוין בה מספר תיק - דבר שלא מאפשר הזנתה לתיק - אלא שעסקינן במסמך בלתי קריא לחלוטין בחלק הארי שלו.

ביום 22.11.2024 טען ב"כ המבקש כי הגיש בקשה נוספת לעדכון ייצוג והלין על אי עדכון הייצוג שוב, אלא שנמצא כי ב"כ המבקש לא דייק גם בטענה זו; הבקשה לעדכון הייצוג הוגשה ביום 23.11.2024 בשעה 18:50 בצירוף טופס הדחיה שנשלח ב- 30.10.2024 שכבר לא היה רלוונטי במועד זה, ומבלי שצורף לבקשה ייפוי כוח; ברי כי בהעדר יפוי כח, לא ניתן לעדכן ייצוג בתיק, ולכן טרונית ב"כ המבקש והלנתו על מחדלי המזכירות אין להם מקום וראוי היה ב"כ המבקש יקפיד על הגשת בקשת דחיה עובר למועד הדיון וינחה את המבקש להתייצב לדיון בהעדר החלטה המורה אחרת.

בהערת גב אוסיף כי טענת ב"כ המבקש כי בקשתו לעדכון הייצוג לא נקלטה עד ליום 23.12.2024, אינה במקומה, שכן ב"כ המבקש הגיש בקשה נוספת לעדכון ייצוג ביום 20.12.2024, שהינו יום שישי בשבוע ועל כן מטבע הדברים בקשתו טופלה ביום 22.12.2024 (יום ראשון).

לאור האמור לא מצאתי כי הייתה סיבה מוצדקת אשר מנעה מהמבקש להתייצב לדיון.

לענין עיוות הדיון, טען המבקש כי המזכירות גרמה לו לעיוות דין בלתי הפיך וקשה לתיקון אך לא פירט מהי הגנתו. כפי שציינתי לעיל, ראוי היה שב"כ המבקש יודא כ בידיו מספר התיק ויודא כי בקשות נקלטו ובהעדר החלטה היה עליו להנחות את המבקש להתייצב לדיון ולבקש דחיה בשמו, לפיכך מזכירות בית המשפט לא גרמה למבקש שום עיוות דין; יחד עם זאת, לפני משורת הדיון, ואך ורק בשל היות המבקש "נהג חדש", אני מורה על ביטול פסק הדין בכפוף לתשלום הוצאות על סך 500 ₪. את הסכום האמור יש לשלם תוך 30 יום מהיום.

טרם חתימת החלטתי אני רואה לנכון להעיר כי לא ברור מה לטענה לפיה עורכי דין לעיתים נדרשים לחכות באולם על מנת להופיע בפני בית משפט זה, לבין הטענה כי בקשת ב"כ המבקש לעדכון ייצוג לא טופלה. יתרה מזאת, מצופה היה מב"כ המבקש כי יעלה טענות ענייניות ובסגנון נקי וענייני, ואין לי אלא להצר על האופן שבו בחר ב"כ המבקש לנסח את בקשתו.

המזכירות תמציא העתק החלטה לצדדים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ז' טבת תשפ"ה, 07 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.