



## תת"ע (פתח תקווה) 14672-10-23 - מדינת ישראל נ' לואיי אבו סתה

תת"ע (פתח-תקווה) 14672-10-23 - מדינת ישראל נ' לואיי אבו סתה-תקווה

תת"ע (פתח-תקווה) 14672-10-23

מדינת ישראל

נגד

לואיי אבו סתה

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה מחוז מרכז פתח-תקווה

[25.06.2024]

כבוד השופטת מגי כהן

החלטה

לפני בקשה לביטול פס"ד בהעדר שניתן ביום 5.3.24, בגין עבירת פקיעת תוקף רישיון הנהיגה למעלה משנתיים.

רקע וטענות הצדדים:

1. ב"כ המבקש טוען כי לא בוצעה במקרה דנא מסירה כדין שכן אישור המסירה חזר כ"לא ידוע במען" על אף שמדובר במענו של המבקש.

אציין כי המבקש לא העלה טענות לעיוות דין או נימקי הגנה ואף לא תמך בקשתו בתצהיר.

2. בהחלטתי מיום 3.6.24 הוריתי למבקש לצרף אישור מרשות הדואר בדבר נסיבות ביצוע ההמצאה או הצהרה כי הוא מתגורר בכתובת הרשומה.

ביום 4.6.24 המבקש צירף תצהיר כי מדובר בכתובתו הרשומה.

דין והכרעה:

האם בוצעה המצאה כדין?

3. סעיף 130(ח) לחסד"פ קובע כי נאשם שאינו מתייצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו והתנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.

4. לבקשה צורף העתק מאישור מסירה הנושא את שמו וכתובתו הרשומה של המבקש "נחל עוז 10/8 ת"א". האישור נושא את הכיתוב "דואר רשום" "מדינת ישראל בתי המשפט" ואת מספר המעקב. אישור המסירה מהווה אסמכתא לזימון לדין. דבר הדואר חזר בציון "לא ידוע במען" וקמה חזקת מסירה בהתאם לתקנה 44 לתקנות סדר דין פלילי והפסיקה.

נקבע כי "חזקה כי הנמען יהיה ידוע במען", ועל המערער במקרה זה, מוטל הצורך להראות, ולו בדרך של עריכת בירור בדואר, או הגשת אסמכתא אחרת, מהן הנסיבות שמנעו איתורו בכתובת שנמסרה על ידו: "עפ"ת (מחוזי מרכז) 55454-05-23 עבוד נאשף נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 08.07.2023).

5. במקרה דנא למרות החלטתי מיום 4.6.24 המבקש לא צירף אישור מרשות הדואר אודות נסיבות ההמצאה וצירף תצהיר לפיו הכתובת אליו נשלח זימון לדין הנה כתובתו העדכנית, הרי שלא נסתרה חזקת המסירה. האם קיים חשש לעיוות דין

6. ככלל, ביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של נאשם בשל החשש לעיוות דינו יעשה לאחר שהצביע על שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק דינו (רע"פ 1911/18 עמיד גיש נגד מדינת ישראל (פורסם בנבו 27.5.2018).

7. המבקש לא כפר בעבירה ולא הוכיח כי קיים פוטנציאל כלשהו לשינוי תוצאת פסק הדין.

לפיכך, אני סבורה כי לא ייגרם לנאשם עיוות דין אם לא יבוטל פסק הדין.

לנוכח האמור ומכוח עקרון סופיות הדין הבקשה נדחית.

מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

המזכירות תשלח העתק מההחלטה לב"כ הצדדים

ניתנה היום, י"ט סיוון תשפ"ד, 25 יוני 2024, בהעדר הצדדים.