

## תת"ע (פתח תקווה) 3413-09-23 - מדינת ישראל נ' פואד מוסא

בית המשפט לתעבורה פתח תקווה

תת"ע 3413-09-23 מדינת ישראל נ' מוסא

**לפני כבוד השופט מגי כהן**

מדינת ישראל

**מאשימה  
נגד**

**פואד מוסא**

**נאשמים**

**מעמד. כינוי צד ג'**

## החלטה

לפני בקשה לביטול פס"ד בהעדר שניתן ביום 19.3.24 בגין עבירת הסעת נוסעים בשכר.

### רקע וטענות הצדדים:

1. ב"כ המבקש טוען כי לא בוצעה במקרה דנא מסירה כדין שכן אישור המסירה חזר כ"לא ידוע במען" על אף שמדובר במענו של המבקש. אציין כי המבקש לא העלה טענות לעיוות דין או נימקי הגנה מלבד טענה כי זה תיק שישמעו בו ראיות.
2. בהחלטתי מיום 16.6.24 הוריתי למבקש לצרף אישור מרשות האוכלוסין לגבי כתובתו הרשומה ואישור מדואר ישראל בדבר נסיבות ביצוע ההמצאה. ביום 1.7.24 המבקש צירף אישור ממשרד האוכלוסין כי הכתובת אליה נשלח הזימון הנה כתובתו הרשומה של המבקש.

### דין והכרעה:

#### האם בוצעה המצאה כדין?

3. סעיף 130 (ח) לחסד"פקובעכי נאשם שאינו מתייצב למשפטוונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאיםחלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו והתנאי השני הוא כיביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.
4. לבקשה צורף העתק מאישור מסירה הנושא את שמו וכתובתו הרשומה של המבקש "כפר קאסם, כפר קאסם 4881000". האישור נושא את הכיתוב "דואר רשום" "מדינת ישראל בתי המשפט" ואת מספר המעקב. אישור המסירה מהווה אסמכתא לזימון לדין. דבר הדואר חזר בציון "לא ידוע במען" וקמה חזקת מסירה בהתאם לתקנה 44 לתקנות סדר דין פלילי והפסיקה. נקבע כי "חזקה כי הנמען יהיה "ידוע במען", ועל המערער במקרה זה, מוטל הצורך להראות, ולו בדרך של עריכת בירור בדואר, או הגשת אסמכתא אחרת, מהן הנסיבות שמנעו איתורו בכתובת שנמסרה על ידו":עפ"ת (מחוזי מרכז) 55454-05-23 עבוד נאשף נ' מדינת ישראל(פורסם בנבו, 08.07.2023).

5. במקרה דנא למרות החלטתי מיום 16.6.24 המבקש לא צירף אישור מרשות הדואר אודות נסיבות ההמצאה וצירף אישור ממשרד האוכלוסין לפיו הכתובת אליו נשלח זימון לדין הנה כתובתו העדכנית, הרי שלא נסתרה חזקת המסירה.

#### האם קיים חשש לעיוות דין

6. ככלל, ביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של נאשם בשל החשש לעיוות דינו יעשה לאחר שהצביע על שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק דינו (רע"פ 1911/18 עמיד גיש נגד מדינת ישראל (פורסם בנבו 27.5.2018).
7. המבקש כפר בעבירה וטען כי יש לשמוע ראיות בתיק זה אך לא פירט את נימוקי ההגנה ולא הוכיח כי קיים פוטנציאל כלשהו לשינוי תוצאת פסק הדין. לפיכך, אני סבורה כי לא ייגרם לנאשם עיוות דין אם לא יבוטל פסק הדין.

**לנוכח האמור ומכוח עקרון סופיות הדין הבקשה נדחית.**

**מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.**

ניתנה היום, ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024, בהעדר  
הצדדים.