



תת"ע (פתח תקווה) 3645-09-23 - מדינת ישראל נ' עדן חסון

תת"ע (פתח-תקווה) 3645-09-23 - מדינת ישראל נ' עדן חסון/שלום פתח-תקווה

תת"ע (פתח-תקווה) 3645-09-23

מדינת ישראל

נגד

עדן חסון

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה פתח-תקווה

[21.07.2024]

כבוד השופטת מגי כהן

החלטה

לפני בקשה לביטול פס"ד בהעדר שניתן ביום 11.2.24, בגין עבירת שינוי לוחית רישוי.

רקע וטענות הצדדים:

1. ב"כ המבקש טוען כי לא בוצעה במקרה דנא מסירה כדין שכן אישור המסירה חזר כ"לא ידוע במען" על אף שמדובר במענו של המבקש.

אציין כי המבקש לא העלה טענות לעיוות דין או נימוקי הגנה.

2. בהחלטתי מיום 7.4.24 הוריתי למבקש לצרף אישור מרשות הדואר בדבר נסיבות ביצוע ההמצאה.

3. ביום 1.5.24 הוגשה תגובת נציג דואר ישראל ובה פירוט נסיבות ההמצאה, העובדה כי מדובר בישוב ללא שם של רחוב וללא מספר הטלפון של הנמען, הדבר הקשה על השליח למסור את דבר הדואר.

דין והכרעה:

ההמצאה של ההזמנה לדין

4. סעיף 130 (ח) לחסד"פ קובע כי נאשם שאינו מתייבב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו והתנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.

5. לבקשה צורף העתק מאישור מסירה הנושא את שמו וכתובתו הרשומה של המבקש "אחיסמך 124". האישור נושא את הכיתוב "מדינת ישראל" מספר תיק ביהמ"ש ומועד הדיון, את מספר המעקב, שמו ומספר זהות של המבקש. אישור המסירה מהווה אסמכתא לזימון לדיון. דבר הדואר חזר בציון "מען בלתי מספיק" לאחר שלושה ביקורים.

אין חולק כי כתובתו המעודכנת של המבקש במשרד האוכלוסין הנה " אחיסמך 124" ללא שם של רחוב. באחריות המבקש לוודא כי קיימת אפשרות מסודרת לקבלת הדואר בכתובתו הרשומה וכי כתובתו הרשומה הינה מפורטת וברורה מספיק.

מתגובת דואר ישראל עולה כי בניסיון המסירה הראשון הכתובת היתה בלתי מספיקה ולא אותר בית הנמען. בביקור השני שנעשה לאחר בירור השליח הגיע לכתובת ומאחר ולא היה מענה דווח על "סגור/נמען איננו" ובביקור השלישי נמצא כי המען אינו מענו של הנמען ודווח על "כתובת שגויה".

בעפ"ת 27948-12-14 ראבוס נ' מדינת ישראל נדונה סוגיה של המצאה לישוב קלאנסווה ללא שם של רחוב וביהמ"ש קבע כי "בהקשר לכך נאמר כי האחריות לעדכן את כתובת המגורים היא על המערער, ומקום שלא עשה כן, לא יוכל להישמע כי דברי הדואר לא הגיעו לידיו (ראה רע"פ 2096/07 כוכבי נ' מדינת ישראל)".

6. בנסיבות המפורטות, משנשלח הדוח לכתובת הרשומה של המבקש - מצאתי כי קמה חזקת מסירה שכן המבקש לא עדכן את כתובתו המדויקת לרבות שם רחוב.

עיוות דין

7. המבקש לא טען בבקשתו טענות לעניין עיוות דין.

ראה לעניין זה רע"פ 2575/17 גייאר נ' מדינת ישראל (6.9.2017), שם דחה בית המשפט בקשת רשות הערעור בנימוק של עיוות דין, בנמוק:

"בהקשר זה בית המשפט המחוזי הנכבד קבע כי המבקש לא נימק מדוע ייגרם לו עיוות דין אם לא יבוטל פסק הדין, זולת טענה כללית שהעלה לפיה הוא כופר במיוחס לו".

מכאן, שגם על פי החלופה השנייה, העשויה להצדיק ביטול פסק דין - חשש לעיוות דין - לא מצאתי לנכון לקבל את הבקשה.

8. באשר לעונש, גם כאן אין חשש לעיוות שכן בנסיבות בהן הורשע המבקש, הענישה היא מידתית וסבירה.

לסיכום, בנסיבות דנן, הבקשה נדחית.

הכרעת הדין וגזר הדין יוותרו על כנם.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

זכות ערר בחוק.

ניתנה היום, ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024, בהעדר הצדדים.