

## תת"ע (פתח תקווה) 583-06-23 - מדינת ישראל נ' יצחק צפתי

תת"ע (פתח-תקווה) 583-06-23 - מדינת ישראל נ' יצחק צפתישלום פתח-תקווה

תת"ע (פתח-תקווה) 583-06-23

מדינת ישראל

נגד

יצחק צפתי

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה פתח-תקווה

[29.07.2024]

כבוד השופטת בכירה אטליא וישקין

החלטה

הנאשם הגיש בקשה להישפט והדיון בעניינו נקבע ליום 12.7.23

ביום 11.7.23 הגיש בקשת לדחיית הדיון בשל מחלת בתו בקורונה. (עפ"י התיעוד, גילה 20 שנה).

ביהמ"ש נעתר לבקשתו והדיון נדחה ליום 17.12.23 שעה 0900 ובהחלטה נאמר מפורשות כי נוכחות הנאשם חובה.

ביום הדיון, ביהמ"ש המתין עד שעה 1353 ובהעדר התייצבות, הנאשם נדון שלא בפניו.

בבקשתו לביטול פסה"ד מציין כי לא התייצב משום שלא חש בטוב וסבל מכאב בטן והקאות. הנאשם לא צירף כל

תיעוד רפואי לכך למרות שבבקשתו הראשונה לדחיית הדיון המקורי, ידע ידוע היטב לצרף תיעוד רפואי.

כאשר לנגד עיניי הכללים אשר נקבעו בהחלטת כב. ביהמ"ש העליון ברע"פ 9142/01

סוריא איטליא, הריני קובעת שהנאשם לא הוכיח קיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבותו.

אשר לשאלת: "עיוות דין" פוטנציאלי בהשארת פסה"ד על כנו.

עפ"י הפסיקה לא די בהכחשת ביצוע העבירה. לבקשותיו של המבקש ל לא צורפה ולו בדל ראיה.

באשר לענישה:

הנאשם טוען בעניין הענישה כי "אני נהג זהיר ובמשך עשרות שנים אין הרשעה משפטית חריגה."

דע עקא- בפני הוצגו 38 הרשעות קודמות מתוכן שלוש עבירות זהות! ובנוסף לחובתו עבירה של אי החזקת הגה...

כאמור לעיל הנאשם, המפגין רצידיוויסטיות בשימוש בטלפון נייד, ללא דיבורית, בנהיגה -איננו רואה בכך "הרשעה

משפטית חריגה" ולמעשה בדבריו בבקשה אף מעמיד ספק אם די בענישה אשר הוטלה עליו בתיק זה...

מכל מקום ביהמ"ש גזר הדין בהסתמכו על: רע"פ 10020/16 בו אישר כב' ביהמ"ש העליון עונש של 14 ימי פסילה

ורע"פ 2193/14 בו אישר כב' ביהמ"ש העליון עונש של 30 ימי פסילה בעבירות של שימוש בטלפון נייד, וזאת בשל

ריבוי הרשעות קודמות.

הנאשם אף מבקש עיכוב ביצוע גזה"ד הן ברכיב הקנס והן ברכיב הפסילה. אולם עד היום, בחלוף כשבעה חודשים

מתאריך מתן גזה"ד - עשה דין לעצמו וטרם הפקיד רישונו.

סוף דבר:

הריני דוחה את הבקשה.

ניתנה היום, כ"ג תמוז תשפ"ד, 29 יולי 2024, בהעדר הצדדים.