

## תת"ע (צפת) 11479-12-24 - מדינת ישראל נ' אימן דרויש

תת"ע (צפת) 11479-12-24 - מדינת ישראל נ' אימן דרויששלום צפת

תת"ע (צפת) 11479-12-24

מדינת ישראל

נגד

אימן דרויש

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בצפת

[06.03.2025]

כבוד השופט יוסף יעקבי

החלטה

הבקשה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר ביום 19/1/25 לאחר שהמבקש לא התייצב.

לאחר עיון בבקשה ובתגובת המשיבה נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות.

מהבקשה עולה כי לטענת ב"כ המבקש, היא התייצבה לדיון אליו זומן המבקש בשטח, אך התיק לא נפתח.

מאז לטענתה היא בדקה האם התיק נפתח מדי פעם, או כטענתה כל 3-4 שבועות.

לטענתה בדקה בפעם האחרונה ביום 12/12/24, אך התיק הוגש ביום 24/12/24.

עוד נטען כי אישור דבר הדואר הרשום נשלח לכתובת שאיננה כתובתו ונמסר כביכול לאשתו, אך החתימה איננה חתימתה (צורף גם תצהיר האישה).

המבקש מוסיף וטוען כי יש ליקויים בתיק המצדיקים תיקון האישום, אולם הוא לא פרט את אותם ליקויים. תגובת המשיבה

המשיבה מתנגדת לבקשה.

המשיבה טוענת כי המבקש הזמן כדין כי הבקשה איננה מצביעה על עיוות דין וכי יש לדחותה על הסף. דיון והכרעה

לא ברור מדוע החליטה הסנגורית להפסיק לבדוק דווקא ביום 12/12/24.

אילו הייתה בודקת שוב הייתה מגלה שהתיק נפתח.

הסנגורית הייתה יכולה גם להגיש בקשה למזכירות בצרוף יפוי כח שלה ואז היה נפתח תיק פ"ת במזכירות והיא הייתה מיודעת עם פתיחתו של התיק.

משלא עשתה כן זומן הנאשם בעצמו.

בניגוד לאמור בבקשה אישור המסירה לא נחתם על ידי אשת הנאשם אלא חזר בציון "לא נדרש".

טענת המבקש כי הזימון נשלח לכתובת שגויה לא גובתה בראיה כלשהיא.

הטענה בדבר ליקויים נטענה בעלמה, ללא הפניה לחומר הראיות. הלכה פסוקה היא כי המבקש ביטול פסק דין, יתכבד ויצביע על סיכויי הגנה ממשיים.

לאור האמור לעיל הבקשה נדחת.

ניתנה היום, ו' אדר תשפ"ה, 06 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.