

## תת"ע (תל אביב) 1053-12-23 - מדינת ישראל נ' מליקוב גאולה

תת"ע (תל-אביב-יפו) 1053-12-23 - מדינת ישראל נ' מליקוב גאולהשלום תל-אביב-יפו

תת"ע (תל-אביב-יפו) 1053-12-23

מדינת ישראל

נגד

מליקוב גאולה

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה במחוז תל-אביב-יפו (בת-ים)

[20.09.2024]

כבוד השופט, סגן הנשיא טל פרי

החלטה

לפני בקשת ההגנה לביטול כתב אישום לפי סעיף 239א (ב) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982. לנאשמת מיוחסת עבירה מיום 25.5.22 ועניינה אי ציות לאור אדום בנסיבות מחמירות, בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה, כאשר האכיפה בוצעה באמצעות מצלמת א/3.

טענות הצדדים

לטענת ההגנה, אי ציות לאור אדום היא עבירת קנס, ועל פי סעיף 225א (א) לחוק סדר הדין הפלילי (להלן: "החסד" &quot;); תקופת ההתיישנות לעבירה זו הינה שנה. עוד נטען כי מאחר וכתב האישום בתיק זה הוגש לבית המשפט ביום 7.12.23, בחלוף 19 חודשים מיום ביצוע העבירה-25.5.22, חלה התיישנות, ולפיכך יש להורות על מחיקת כתב האישום מחמת התיישנות.

לטענת המאשימה, הודעה בדבר ביצוע העבירה נשלחה לבעלת הרכב, היינו הנאשמת בתיק זה, ביום 6.6.22. בנוגע להגשת כתב האישום עצמו, נטען כי מקום בו מדובר בהזמנה לדין, דהיינו, עבירה מסוג עוון, הרי שתקופת ההתיישנות היא 5 שנים, כאמור בסעיף 9 לחסד"פ.

בנוסף, בהתאם להנחיית היועץ המשפטי לממשלה, שמספרה 4.1202, יש להגיש כתבי אישום בעבירות עוון ופשע, שדין עד 10 שנות מאסר, תוך 18 חודשים. בהמשך, ההנחיה מסמיכה גם את ראש יחידת התביעות לתת אישור, מראש או בדיעבד, להגשת כתב האישום מעבר לפרק זמן זה וכך נעשה גם במקרה שבנדון, כעולה מאישורו בכתב של ראש היחידה, בתיק החקירה.

במקרה דנן, בתאריך 5.7.23 ניתנה הארכת משך הזמן הקצוב לטיפול בתיק בדיעבד על ידי ראש יחידת התביעות לתקופה של 6 חודשים. המאשימה הסבירה כי אישור זה ניתן מאחר שבמהלך התקופה בה נקלט התיק ועד הגשת כתב האישור, התנהל תיק עקרוני בעניין סוגיית אמינות ותקינות מערכת מצלמות א/3, והיתה הצדקה להמתין עד להכרעה בעניין.

לסיכום, המאשימה טוענת כי עמדו לרשותה 24 חודשים להגשת כתב האישום והיא עמדה בדרישה, שכן העבירה נעברה ביום 25.5.22 וכתב האישום הוגש ביום 5.12.23.  
דיון והכרעה

בענייננו מדובר בעבירת אי ציות לאור אדום בנסיבות מחמירות.  
על פי סעיף 29 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: "פקודת התעבורה"), כאשר היה לשוטר יסוד להניח כי אדם עבר עבירת קנס בנסיבות מחמירות, יודיע לו שיוגש נגדו כתב אישום ותימסר לו הזמנה לדין. סעיף 221(ב) לחסד"פ קובע כי הכרזה על עבירה כעבירת קנס אינה משנה את סיווג העבירה. סיווג העבירה יהא לפי חומרת העונש שנקבע לצד אותה עבירה. לסיווג העבירה ישנן השלכות הן על התיישנות העבירה והן על התיישנות העונש. (ראו דיון בהרחבה בעניין סיווג העבירה: רע"א 10200/07 טחורש נ' מדינת ישראל).

בהתאם לסעיף 62(8) לפקודת התעבורה כאשר מדובר בעבירת אי ציות לתמרור, העונש בצידה הוא עד שנתיים מאסר.

משכך, בענייננו, עבירת אי ציות לאור אדום היא עבירה מסוג עוון ולא עבירה מסוג חטא כפי שטען הסנגור. סעיף 57א (א) לחסד"פ קובע:

"משך הליכי חקירה והעמדה לדין יהיה בהתאם לתקופות שייקבעו בנהלי רשויות החקירה באישור היועץ המשפטי לממשלה ובהנחיות היועץ המשפטי לממשלה, לפי העניין; לא יוגש כתב אישום אם חלפו התקופות הקבועות בנהלים ובהנחיות כאמור אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה".

בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה, 4.1202, "משך טיפול התביעה עד להגשת כתב אישום", נאמר בסעיף 4 א' (2)(ב): "בעבירות מסוג עוון ובעבירות מסוג פשע שדין עד עשר שנות מאסר, יש לפעול לסיום הטיפול בתיק בתוך 18 חודשים".

בהמשך, בסעיף ד' - "הארכה של פרק הזמן הקצוב לטיפול בתיק", נקבעה סמכותו של פרקליט מחוז או ראש יחידת תביעות, להורות על הארכת פרק הזמן להגשת כתב אישום לתקופה של עד 6 חודשים נוספים וזאת מראש או בדיעבד וכן, הסמכות להורות, מראש ובטרם חלפה ההארכה הראשונה, על הארכה נוספת של 6 חודשים, אם נמצאו "טעמים מיוחדים המצדיקים הארכה כאמור", ביניהם, מורכבות התיק או היקף חומר החקירה. במקרה שבפני, כתב האישום בגין עבירה מיום 25.5.22 הוגש ביום 5.12.23.

כפי שטענה המאשימה, ביום 5.7.23 נתן ראש יחידת התביעות, על פי הסמכות שניתנה לו בהנחיה לעיל, החלטה בדבר הארכת התקופה להגשת כתב אישום בתיק זה, ב-6 חודשים נוספים וזאת בנימוק כי:

" במהלך התקופה בה נקלט התיק ביחידת התביעה עד למועד הגשת כתב אישום, נוהל תיק עקרוני בעניין סוגיית אמינות ותקינות מערכת מצלמות א/3 והייתה הצדקה להמתין עד להכרעת בית המשפט לתעבורה בהרכב תלתא. משניתן פסק ידן מרשיע, הקובע כי מצלמות א/3 הן אמינות ואף מתוחזקות באופן תקין, החלטתי להורות על הגשת כתב אישום בתיק זה".

נוכח הארכה זו, עמדו לרשות המאשימה 24 חודשים להגשת כתב האישום, ואכן כתב האישום הוגש לבית המשפט ביום 5.12.23, בחלוף כ- 19 חודשים מיום ביצוע העבירה, וזאת בטרם חלפו 24 חודשים ממועד ביצוע העבירה. מכל האמור, אני דוחה את טענת ההגנה בדבר התיישנות, וכפועל יוצא, דוחה את בקשתה לביטול כתב האישום. נקבע להקראה נוספת ליום 10.10.24 בשעה 09:00.  
המזכירות תודיע לצדדים.

ניתן היום, י"ז אלול תשפ"ד, (20 ספטמבר 2024), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.