

תת"ע (תל אביב) 1154-03-23 - מדינת ישראל נ' אלבו שלמה ליאל אלבו

תת"ע (תל-אביב-יפו) 1154-03-23 - מדינת ישראל נ' אלבו שלמה ליאל אלבושלום תל-אביב-יפו
תת"ע (תל-אביב-יפו) 1154-03-23
מדינת ישראל

נגד

אלבו שלמה ליאל אלבו

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה במחוז תל-אביב-יפו (בת-ים)

[18.06.2024]

כבוד השופט שי שלהבת

החלטה

בהמשך להחלטה שניתנה בבקשת ב"כ הנאשם לביטול כתב האישום, עדכנה המאשימה כי ההחלטה בדבר אורכה להגשת כתב אישום, ניתנה ביום 12.6.23.

כאמור בהחלטה התבקשה המאשימה, למסור את תאריך מתן האורכה ללא העברת אסמכתא לתאריך האמור ועל כן מילאה במלואה את הבקשה.

מתאריך מתן האורכה עולה כי ניתנה לאחר שחלפו 22 חודשים מהאירוע נשוא כתב האישום ועל כן עומדת היא במגבלת 24 החודשים שנקבעה במסגרת הנחיית היועץ המשפטי לממשלה 4.1202(להלן: "הנחיית היועמ"ש"). כמצוין באורכה, ניתנה היא בדיעבד.

"בהתאם להנחיית היועץ המשפטי לממשלה 4.1202 משך טיפול התביעה עד להגשת כתב אישום, הריני לאשר בדיעבד הארכת משך טיפול התביעה בתיק זה לתקופה של עד 6 חודשים"

כאמור בסעיף 4(ד)(1) להנחיית היועמ"ש (תוך הפניה לאמור בסעיף 4(ד)(2) להנחיה האמורה), במקרה של אישור בדיעבד להגשת כתב אישום מעבר לתקופת 18 החודשים, נדרש אישורו של המשנה לפרקליט המדינה.

סעיף 4(2) להנחיה קובע כי ניתן להאריך את המועד שנקצב להגשת כתב האישום בשישה חודשים נוספים, ככל וקיים לכך אישור ראש יחידת התביעות, אך אישור בדיעבד מצריך במקרה זה את אישורו של המשנה לפרקליט המדינה.

אשר על כן, ככל שהבנתי מגעת, אפשר שנדרש במקרה שבפני אישור של המשנה לפרקליט המדינה למתן האורכה בדיעבד. יודגש לעניין זה כי בהתאם להנחיית היועמ"ש, יחל מניין הזמנים במועד קליטת התיק ביחידת התביעה ועל כן סוגיית הצורך באישור בדיעבד נגזרת לאו דווקא מהמועד בו התרחש האירוע המפורט בכתב האישום אלא מהמועד בו הגיע התיק ליחידת התביעות.

לאור זאת, מתבקשת המאשימה לציין האם נדרש אישורו של המשנה לפרקליט המדינה לצורך מתן האורכה והאם ניתן אישורו כאמור במידה והיה בכך צורך.

ניתנה היום, י"ב סיוון תשפ"ד, 18 יוני 2024, בהעדר הצדדים.