

תת"ע 11045/05/22 - מדינת ישראל נגד אדם ابو עראר

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 11045-05-22 מדינת ישראל נ' אדם ابو עראר
תיק חיזוני: 30251694532

בפני כב' השופט הבהיר, אלון אופיר
מטעם מדינת ישראל
נגד
אדם ابو עראר
נאשמים

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהuder הנאשם. הנאשם זומן למשפטו כדין באופן בו זימן למשפטו נמסר לו במקור ידנית ע"י השוטר.

הנאשם שכר שירותו של עו"ד אולם לאחר שזה החל ביצוגו, ניתק הנאשם כל קשר עם בא כוחו עד כי זה ביקש להשתחרר מיצוגו.

הנאשם לא בדק בבית המשפט למתי נקבעו דיןונים בתיקו, וגם אם עשה כן, עובדתית לא הגיע לכל דין המשך בעניינה עד שבסתו של יום נשפט בהuderו.

רק לאחר שהורשע ונשאה נגירה עלי (כאמור בהuderו), כשנתים לאחר ביצוע העבירה, פנה לבית המשפט בבקשת לבטל את פסק דינו ולמעשה להתחילה את תיקו מחדש משלב ההקראה.

על עניינו חלה הוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב],

כדי שיבוטל פסק דין הנובע ממשפט אליו לא התfixture נאשם אליו זומן כדין יהיה על המבוקש להראות טעם ממשי אשר מנע ממנו את יכולת להתfixture או להגיש בקשה דחיה מנומקת מבعد מועד.

לחיליפין עליו להראות כי נגרם לו עיוות דין כתוצאה מההחלטה בית המשפט.

בית המשפט העליון קבע בראע"פ 8427/17 מדינת ישראל נגד אמן סאלם הלכה ברורה ביחס לניטלים בהם צריں לעמוד מבקש בבקשת מסווג זה כדי שפסק דין אשר ניתן בהעדתו יבוטל.

בית המשפט העליון אף קבע כי דין בנסיבות הצדדים בבקשת מסווג זה הוא החריג ולא הכלל.

חובה על המבקש להצביע על סיבת המצדיקה את אי התיציבותו לדין ולחليفן להראות כי נגרם לו עיות דין וזהת אגב הצדעה על נימוקים כבדי משקל שיש בהם פוטנציאלי ממש לשינוי התוצאה.

ה המבקש לא הראה בכל דרך כי הייתה סיבה המצדיקה את אי התיציבותו לדין בפני מהשלב בו שכר את שירותו של עורך דין פרטי ועד לשלב בו נפתח בהעדתו.

הטענה ולפיה לא ידע על הדיון נדחת על ידי, שכן מדובר בדוח שבמקור נמסר ידנית למבקר, והוא ידע גם ידע על כתוב האישום המתנהל כנגדו, והיתה זו בחירה שלו, שלא להתציב לדיניהם בעניינו, שלא לבורר מועדים עתידיים של דין דינים בתיקו ולנטק כל קשר עם בא כוחו.

אין כל הצדקהראייה לתוצאות המשפטם המבקש למשפטו.

גם ביחס לשאלת עיות הדיון, לא מצאתי צזה בעניינו של המבקש.

ה המבקש לא העלה כל נימוק המראה כי העבירה שיווכסה לו לא בוצעה על ידו.

ענישתו של המבקש אינה חריגה ממתחם העונישה הרלוונטי, אך שלא נגרם למבקר בפרשיה זו כל עיות דין.

מהnimokim לעיל, הבקשת נדחתה.

ניתנה היום, י"ט איר תשפ"ד, 27 במאי 2024, בהעדר הצדדים.