

תת"ע 11688/10/18 - מגדי אלגרגאוי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תתע"א 11688-10-18 מדינת ישראל נ' אלגרגאוי
תיק חיזוני: 41211003532

לפני כבוד השופט, סגנית הנשיא שרתית זוכוביצקי-אורן
מבקש מגדי אלגרגאוי
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר המבוקש ביום 27.01.2020.

1. כנגד המבוקש הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות שבוצעו ביום 17.10.2018 של נהיגה ברכב שנמסרה עליו הודעת אי שימוש בגיןו לתקנה 308(ד) לתקנות התעבורה, נהיגה ברכב שימוש קל הכול המותר 14999 קילוגרם ללא החלפת דיסקה יומית בתוך 24 שעות מרגע הכנסתה למכשיר בגיןו לתקנה 364(ב1)(2)(א) לתקנות התעבורה וניגזה ברכב ללא פוליסט ביטוח ברת תוקף על השימוש בו בגיןו לסעיף 2(א) לפיקודת ביטוח רכב מנوعי (נוסח חדש) תש"ל-1970.

2. המבוקש לא הטייצב בבית המשפט בכללימי הדין אליו זומן וכן ניתק קשר באופן מוחלט עם בא כוחו, ומשיך נשפט בהעדרו ונגזרו עליו פסילה לתקופה של 30 חודשים, פסילה על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים וקנס על סך 5000 ₪.

טענות הצדדים

3. המבוקש מודה בכל עבודות כתוב האישום. לטענת המבוקש הורתת גזר הדין על כנו תגרום לו עיוות דין ממשם שיש בידו טענות הגנה טובות.

4. לטענת המשיבה יש לדחות את הבקשה נוכח העובדה שהմבוקש ניתק קשר עם בא כוחו וכן נוכח העובדה שמדובר בתיק ישן מאוד.

דין והכרעה

5. סעיף 126 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע כי באין הוראה אחרת בחוק, דרך המלך בהליכים פליליים מורה על קיום דין בעניינו של הנאשם. בדברי כב' השופט שהם בע"פ 1903/99 **חסין נ' מדינת**

ישראל (פורסם בנובו 08.4.2008):

"העיקרון המנחה בהליכים פליליים- אשר יש הסברים כי ניתן לו אף מעמד חוקתי- הוא כי דין יתקיים בנסיבות הנאשם, נוכחות זו דרישה לשם קיומו התקין של המשפט כמו גם לשם מראית פני הצדק והבטחת אמון הציבור בהגינות ההליך הפלילי".

6. כלל זה קיימים מספר חריגים שאחד מהם מעוגן בסעיף 240(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד" פ") הקובל עי בעבירות הקלות המוגדרות בו, ניתן לדון את הנאשם שלא בפנוי, ככל שבית המשפט סבור כי לא יגרם לו בכך עיוות דין.

7. כאשר הנאשם הזמין לדין כדין ואינו מתייצב רואים אותו כמודה בעובדות הנטענות בכתב האישום.

8. סעיף 130 (ח) לחסד"פ קובל עי הנאשם מתייצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התיצבותו וה תנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.

ולענין זה ראו רע"פ 9811/09 סמימי נ' מדינת ישראל (פורסם בנובו 29.12.09) בו נקבע כי:

"כל אדם הזכות ליום בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. הידר התיצבות של אדם בדיון זמן בדיון לעוללה להוביל לתוצאה כי יורשע בדיון ודיננו יגזר, שם שארע בענייננו. משכך היה, הנטול הוא על המבוקש לבטל את פסק הדין להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התיצבותו או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיוות דין כשם שמורה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982".

קיומה של סיבה מוצדקת לאי התיצבות המבוקש

9. ב"כ המבוקש בעת הכרעת הדין, עו"ד חג' יחיא, ידע אודות מועד הדיון ואף התיצב בבית המשפט. המבוקש ניתק קשר באופן מוחלט עם בא כוחו שנסה ליצור עמו קשר רפואי פעמים רבות ללא הצלחה. המבוקש לא פירט בבקשתו מה גרם לו לנתק קשר עם בא כוחו ומדוע לא הגע לאחד מהדינונים שנקבעו בבית המשפט. המבוקש צלול באופן עקבי בזמן השיפוט ובעא כוחו דاز שנסה ליצור אליו קשר ללא הצלחה. משברח להתנהל בצורה זו, אין לו אלא להlain על עצמו (השו 7122/07 טהא חיר נ' מדינת ישראל מיום 15.1.2018).

בנסיבות אלה אני קובעת כי לא קיימת סיבה מוצדקת לאי התיצבות המבוקש בדיון.

האם קיים חשש לעיוות דין

10. גם במקרה בו לא קיימת סיבה מוצדקת לאי התיצבותו של המבוקש ניתן לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו בלבד שהדבר דרוש לשם מניעת עיוות דין (רע"פ 6165/17 סעדא נ' מדינת ישראל מיום 24.4.2018).

11. הכלל, ביטול פסק דין שניית בהיעדרו של הנאשם בשל החשש לעיוות דין יעשה לאחר שהצבע על שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק דין (רע"פ 18/1911 **עמיד ניש נגד מדינת ישראל** מיום 27.5.2018).

12. המבקש הודה בכל עובדות כתוב האישום בסעיף 7 לבקשתו. על כן, לא ברור מהו אותו עיוות דין שיגרם לו באם לא יבוטל גזר הדין. גזר הדין שהוטל על המבקש, הינו מידתי וסביר בהחלט. טענות הנאשם כי סיכון ההגנה שלו גבוהים ועשויים לשנות את תוצאות המשפט נתענו בעלהמה ללא כל תימוכין.

לפיכך אני קובעת כי אי ביטול פסק הדין לא יגרום לחשש לעיוות דין ל המבקש.

שיעור בהגשת הבקשה

13. מדובר בבקשת המוגשת בשינוי של ארבע שנים מיום מתן פסק הדין וזאת ללא נימוק המצדיק זאת ודין הבקשה להידחות גם בשל כך. (השו: רע"פ 18/1896 **הDani נ' מדינת ישראל**[והאסמכתאות שם] (פורסם בנבון)). (10.05.18).

לנוכח האמור ומכוח עקרון סופיות הדיון הבקשה נדחתת.

מצורנות תשליך החלטה לצדים.

ניתנה היום, ז' אייר תשפ"ד, 15 Mai 2024, בהעדר הצדדים.