

תת"ע 12015/02/23 - מדינת ישראל נגד עלי טרודי

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 12015-02-23 מדינת ישראל נ' טרודי
תיק חיצוני: 90521317462

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי
מאשימה מדינת ישראל
באמצעות עו"ד מערוף סעב
נגד
נאשם עלי טרודי
באמצעות עו"ד איימן פלאח

החלטה

לאחר עיון בבקשה, ובתגובת המשיבה, שמתנגדת לה, הבקשה למחיקת כתב האישום, בשל טענת התיישנות, נדחית, כפי שיבואר מטה.

א. על שם המבקש נרשם דוח בגין עבירת מהירות שהחשד לביצועה מבוסס על צילום רכב באמצעות מצלמת א/3, מיום 15.5.21.

ב. סעיף 239א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982, שעניינו מסירת הודעה בעבירות תעבורה, קובע כי -

(א) עברה שנה מיום שבוצעה עבירה לפי פקודת התעבורה או לפי התקנות לפיה, או לפי פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תשל"ל-1970, שלא גרמה לתאונת דרכים שבה נפגע אדם או ניזוק רכוש, לא יוגש עליה כתב אישום ולא תומצא בעניניה הזמנה למשפט לפי תקנה 38 לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974, אלא אם כן, תוך אותה תקופה, הוזמן החשוד בביצוע העבירה לחקירה, או נשלחה לו הודעה על ביצוע העבירה; אולם, אם הוכיח בעל הרכב החשוד בעבירה כי לא חלה עליו אחריות לעבירה לפי סעיף 27 לפקודת התעבורה, ניתן להגיש כתב אישום ולהמציא הזמנה למשפט למי שנהג ברכב, אם לא עברו שנתיים מיום ביצוע העבירה.

(ב) היתה העבירה כאמור בסעיף קטן (א) עבירה שהחשד לביצועה מבוסס על צילום רכב כאמור בסעיף 27 לפקודת התעבורה, לא יוגש עליה כתב אישום ולא תומצא בעניניה הזמנה למשפט, אלא אם כן הוזמן החשוד בביצוע העבירה לחקירה או נשלחה לו הודעה על ביצוע העבירה בתוך התקופות כמפורט בסעיף 225א(1) או (2) או התקיים האמור בסעיף קטן (א2).

סעיף 225א(1) קובע כי -

(א1) היתה העבירה עבירת תעבורה כמשמעותה בפקודת התעבורה, שהחשד לביצועה מבוסס על צילום רכב כאמור בסעיף 27א או 27א1 לפקודה האמורה, לא יוגש עליה כתב אישום ולא יומצאו לבעל הרכב בענינה הזמנה או הודעת תשלום קנס, אם כתב האישום, ההזמנה או הודעת תשלום הקנס טרם נשלחו ועברה תקופה כמפורט להלן:

(1) ארבעה חודשים ממועד ביצוע העבירה, למעט רכב כאמור בפסקה (2);

עולה, איפוא, כי במקרה שמדובר בעבירת תעבורה המבוססת על צילום רכב, על המשיבה לשלוח לבעל הרכב את כתב האישום וההזמנה לדין בתוך 4 חודשים מיום ביצוע העבירה.

נטל ההוכחה בדבר משלוח הודעה על ביצוע העבירה במועד, קבוע בתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד - 1974:

"בעבירות תעבורה שעליהן חל סעיף 239א לחוק ובעבירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשלום קנס או ההזמנה למשפט לעניין עבירת קנס כאילו הומצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקבלן."

נמצאו למדים כי משנשלחה ההזמנה למשפט בדואר רשום, והמשיבה הביאה ראיה לכך, הרי שקמה לה חזקת מסירה, אם חלפו 15 יום מיום שנשלחה ההזמנה בדואר רשום. חזקה זו ניתנת לסתירה אם יוכיח הנמען שלא קיבל את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקבלה.

ג. בעניינו, נגד המבקש הוגש כתב אישום והזמנה לדין בעבירה של נהיגה במהירות מופרזת של 153 קמ"ש, במקום בו המהירות המירבית המותרת היא 90 קמ"ש.

כעולה מכתב האישום, העבירה מבוססת על צילום הרכב באמצעות מצלמת א/3. בנסיבות אלה, היה על המשיבה להמציא את כתב האישום וההזמנה לדין למבקש בתוך 4 חודשים מהמועד בו בוצעה העבירה.

ד. עיון בתיק מעלה כי עם כתב האישום נסרק אישור מסירה על שם חברת כהן יעקב, עבודות הנדסת בניין ופיתוח בע"מ. המשיבה מסרה בתגובתה, מיום 8.8.23, כי אין מדובר בדוח שהוסב וצרפה לתמיכה פלט ממערכת דותן המשטרתית. בנסיבות אלה לאישור המסירה שנסרק עם כתב האישום אין קשר למבקש ולא ברור מדוע נסרק לתיק.

ה. בתגובתה הראשונה, מיום 19.7.23, צרפה המשיבה אישור מסירה נוסף של כתב האישום וההזמנה לדין, על שם המבקש, שחזר כ"נמסר לידי הנמען הרשום", מיום 2.3.23, חתום על ידו ועל ידי הדוור. כן הפנתה המשיבה להנחיה של ראש יחידת התביעות, בדבר הארכת מועד הטיפול בתביעה עד להגשת כתב האישום, וציינה כי הנחיה זו חלה על מקרה זה. אעמוד על הנחיה זו בהמשך.

ו. במסגרת תגובתה, מיום 8.8.23, הוסיפה וציינה המשיבה כי כעולה מפלט דותן, הדוח נמסר ליעדו ביום 17.6.21 וחזר כ"לא נדרש". קרי, זמן קצר לאחר מועד ביצוע העבירה, לטענתה, נמסר הדוח למבקש כדין, ומכאן שלא חלה התיישנות. המשיבה לא צרפה את אישור המסירה עצמו.

המשיבה ציינה כי פלט מערכת דותן מהווה "רשומה מוסדית" ויש בו כדי להקים את חזקת המסירה, גם ללא אישור המסירה עצמו שנשלח למבקש. המשיבה הפנתה לעניין זה לעפ"ת (ב"ש) 25448-05-22 נועם שמואל זיני נ' מדינת ישראל (מיום 14.6.22) (להלן - עניין זיני).

נשאלת השאלה, איפוא, האם ניתן להתייחס לפלט דותן כרשומה מוסדית.

ז. "רשומה מוסדית" הוגדרה בסעיף 35 לפקודת הראיות [נוסח חדש] התשל"א-1971 כ - "מסמך, לרבות פלט, אשר נערך על ידי מוסד במהלך פעילותו הרגילה של המוסד".

על רשומה זו חלה החזקה הקבועה בסעיף 36(א) לפקודת הראיות -

"רשומה מוסדית תהא ראייה קבילה להוכחת אמיתות תוכנה בכל הליך משפטי...".

בעניין זיני, אליו הפנתה המשיבה, ציינה כב' השופטת ג' שלו כי היא נוטה לקבל את העמדה שרואה בפלטי המחשב כ"רשומה מוסדית". בעניין זיני הוגש אישור המסירה עצמו שנשלח לכתובת המערער, מה שאין בעניינינו, אולם יש לשים לב כי בית המשפט שם קבע כי יש לקבל את אישור המסירה - על אף שהיו חסרים בו פרטים מהותיים, כגון, תאריך, פרטי פקיד המסירה וחתימתו - וקבע כי על אף הפגמים שנפלו בו אין בכך כדי לסתור את חזקת המסירה, וציין כי פלט דותן מחזק מסקנתו זו.

החלטה ברוח דומה בעניין פלט דותן כ"רשומה מוסדית" ראו בעפ"ת 1176-02-21 אבי קוקואשווילי נ' מדינת ישראל (3.3.21).

אני סבורה, כפי שעולה מהפסיקה המצוינת, כי יש לראות בפלט דותן המשטרתי "רשומה מוסדית".

כעולה מפלט דותן, אותו צרפה המשיבה, כתב האישום נשלח למבקש וחזר כ"לא נדרש", ביום 17.6.21.

"רשומה מוסדית", כאמור, על פי החוק היא ראייה להוכחת אמיתות תוכנה, ומכאן שקיימת חזקת מסירה ובוצעה מסירה כדין של כתב האישום וההזמנה לדין למבקש ביום 17.6.21.

המבקש, בעניינינו, לא עמד בנטל הרובץ לפתחו לסתור את חזקת המסירה ולא סיפק כל הסבר לכך שלא דרש את הדואר על אף שנשלח לכתובתו בדואר רשום.

בהתחשב בכך שמועד ביצוע העבירה הוא ביום 15.5.21, וכתב האישום נמסר למבקש כדין ביום 17.6.21, עולה כי לא חלפו 4 חודשים ממועד ביצוע העבירה ועד מסירת כתב האישום למבקש. בהינתן האמור, לא קמה למבקש טענת התיישנות.

ח. אשר לטענת הסנגור כי המשיבה התבקשה על ידי בית המשפט למסור תגובתה אך בנוגע להסבת הדוח ובחירה בתגובתה לערוך "מקצה שיפורים" - פלט מערכת דותן צורף לתגובת המשיבה השנייה, על מנת להוכיח את טענתה כי הדוח לא הוסב. בנסיבות אלה, ונוכח אינטרס הציבור במיצוי הדין עם המבקש, בפרט בעבירה החמורה שמיוחסת לו, אני

סבורה כי אין כל פסול לדלות מפלט מערכת דותן נתונים נוספים שיש בהם לשפוך אור על הסוגיה שלפני, בהם, המועד הראשון בו הומצא כתב האישום לנאשם. יצוין כי המבקש מסר התייחסותו לתגובת המשיבה לה צורף פלט דותן, כך שלא נפגעה זכותו להתגונן.

ט. אשר להנחיית ראש יחידת התביעות, מיום 19.2.23 ואישור המסירה הנוסף בתיק, מיום 2.3.23, אליהם הפנתה המשיבה - מפלט מערכת דותן עולה, כאמור, כי כתב האישום נמסר למבקש כבר ביום 17.6.21 כדין. אישור המסירה הנוסף עניינו משלוח כתב האישום בשנית לנאשם, לאחר שניתנה ההנחיה המפורטת בפלט דותן, מיום 19.2.23. בנסיבות אלה אין בהנחיה ובאישור המסירה הנוסף כדי להשליך על קיומה של חזקת המסירה של כתב האישום כבר ביום 17.6.21.

מכל האמור מעלה, דינה של טענת ההתיישנות שהעלה המבקש להידחות.

נוכח דחיית הטענה המקדמית, אני קובעת דיון למתן מענה לכתב האישום ליום 26.11.23 בשעה 11:00.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"א אלול תשפ"ג, 07 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.