

## תת"ע 1240/03/23 - מדינת ישראל נגד עאסלה ראני

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 1240-03-23 מדינת ישראל נ' עאסלה ראני  
תיק חיצוני: 90522014787

בפני	כבוד השופטת רוני פרסון
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	עאסלה ראני

### החלטה

**בעניין: בקשה לביטול כתב אישום מחמת התיישנות.**

נתתי דעתי לטענות הצדדים ועיינתי באישור המסירה. בענייננו, מדובר בעבירת מהירות המבוססת על צילום מצלמת א'3 שבוצעה בתאריך 24.8.21.

על פי סעיף 239א(ב) לחסד"פ:

"(ב) היתה העבירה כאמור בסעיף קטן (א) עבירה שהחשד לביצועה מבוסס על צילום רכב כאמור בסעיף 27א לפקודת התעבורה, לא יוגש עליה כתב אישום ולא תומצא בענינה הזמנה למשפט, אלא אם כן הוזמן החשוד בביצוע העבירה לחקירה או נשלחה לו הודעה על ביצוע העבירה בתוך התקופות כמפורט בסעיף 225א(1) או (2) או התקיים האמור בסעיף קטן (א2)."

סעיף 225א(1) קובע כדלקמן:

"(א) היתה העבירה עבירת תעבורה כמשמעותה בפקודת התעבורה, שהחשד לביצועה מבוסס על צילום רכב כאמור בסעיף 27א או 1א27 לפקודה האמורה, לא יוגש עליה כתב אישום ולא יומצאו לבעל הרכב בענינה הזמנה או הודעת תשלום קנס, אם כתב האישום, ההזמנה או הודעת תשלום הקנס טרם נשלחו ועברה תקופה כמפורט להלן:  
(1) ארבעה חודשים ממועד ביצוע העבירה, למעט רכב כאמור בפסקה (2);"

מאישור המסירה שצירפה ב"כ המשיבה עולה כי הדו"ח נשלח לכתובתו הרשומה של המבקש בתאריך 9.9.21, וחזר בציון "מען בלתי מספיק". מכאן, שהמשיבה הוכיחה כי שלחה למבקש הודעה על ביצוע העבירה בתוך 4 חודשים ממועד

ביצוע העבירה. יצוין כי המבקש לא צירף אסמכתא בדבר כתובתו הרשומה במועד הרלבנטי או טען לכתובת רשומה אחרת במועד משלוח דבר הדואר, כאשר האחריות לעדכן כתובת במשרד הפנים מוטלת על המבקש.

יובהר כי די בכך שהמשיבה הוכיחה כי שלחה למבקש הודעה על ביצוע העבירה ואין לדרוש ממנה קיומה של מסירה, כפי שנפסק ברע"פ 4967/21 אליהו נחום בע"מ נ' מדינת ישראל (2.8.21):

**"העובדה כי סעיף 239א נקט בלשון דומה, עוד בטרם חוקק התיקון לחסד"פ ועמו סעיף 225א(1) וסעיף 239א(ב) ... משמיטה את הקרקע מתחת לטענת המבקשת לפיה התיקון נועד לשנות את נקודת האיזון בעבירות המבוססות על צילום רכב ולדרוש קיומה של מסירה חלף הסתפקות בשליחת ההודעה על קיומה של העבירה.**

.....

**הוראת סעיף 225א1 לחסד"פ מכוונת בראש ובראשונה כלפי רשויות האכיפה האמונות על משלוח ההודעה. מרגע שאלו מילאו את תפקידן ופעלו להמצאת ההודעה על ביצוע העבירה באמצעות משלוח ההודעה בדואר רשום, אין לומר כי תקלה בשירות הדואר מאיינת את ביצוע העבירה ומקימה מחסום דינוני."**

אשר לטענת המבקש כי המשיבה בתגובתה התייחסה ככל הנראה לנאשם אחר, הרי שמעיון במס' תעודת זהות אשר מופיע באישור המסירה כמו גם במס' תעודת זהות אשר מופיע על גבי כתב האישום שהוגש לביהמ"ש עולה כי מדובר במס' תעודת הזהות של המבקש.

עוד יצוין כי ב"כ המשיבה צירפה את החלטת ראש היחידה בהתאם להנחיית היועץ המשפטי לממשלה 4.1202 במסגרתה הוארך משך טיפול התביעה בתיק לתקופה של 6 חודשים. כתב האישום שבפניי הוגש בתאריך 2.3.23, ומכאן שהוגש במסגרת המועדים אשר הוארכו בהתאם להחלטה.

בנסיבות אלה, הבקשה לביטול כתב אישום מחמת התיישנות, נדחית.

**נקבע למענה הנאשם לכתב האישום ליום 5.12.23 בשעה 09:00.**

**המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים ותזמנם בהתאם. התייצבות הנאשם חובה.**

ניתנה היום, י"ח תשרי תשפ"ד, 03 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.