

תת"ע 12868/06/23 - מדינת ישראל נגד דרור איתן

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 12868-06-23 מדינת ישראל נ' איתן
תיק חיזוני: 21125227385

בפני כבוד השופט שי שלחbert
מединת ישראל
נגד
דרור איתן
נאשימים

החלטה

מנחתת לפני בקשה לפסילות שופט.

רקע עובדתי וטענות הצדדים

כנגד המבוקש הוגש כתב אישום לפיו בעת נהיגתו הרכב, לא צית לאור אדם ברמזור בכיוון נסיעתו וזאת בניגוד להוראות תקנה 22(א) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961.

למערכת נת המשפט נסרק יפי כוח שהסמיר את עו"ד שגית פנחים (להלן: "ב"כ" או "ב"כ המבוקש") לטפל עבורי בעניינים מסוימים.

הדיון בעניינו של המבוקש נקבע ע"י מזכירות בית המשפט ליום 15.8.23 והוקדם ביום אחד לביקשת ב"כ. ביום 14.8.23, נערך הדיון שלא בnotice המבוקש ולבקשת באת כוחו נדחה ליום שלמחרת ע"מ לאפשר לה לצפות בסרטון.

ביום 15.8.23, התקיים דיון נוסף, שלא בnotice המבוקש, במהלךו מסרו הצדדים הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון במסגרת ביקשה התביעה לתקן את העבירה המียวחת למבוקש לעבירה של "אי צית לאור צהוב ברמזור בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה". במאמר מוסגר יצוין כי בעוד שהעבירה המקורית שיועסה למבוקש טומנת בחובה רישום של 10 נקודות, הרי שהעבירה המתוקנת אינה גורת רישום נקודות.

במסגרת הדיון, מסרה ב"כ המבוקש הודהה במינויו לו בכתב האישום המתוקן.

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

צוין כי בפרוטוקול הדיון נרשם בשגגה כי גם המבוקש הודה במינויו לו בכתב האישום המתוקן וזאת למורות שלא נכון בדיון.

על יסוד ההודאה שנמסרה ע"י ב"כ המבוקש, הורשע המבוקש בעבירה שויוסה לו בכתב האישום המתוקן ובהתאם להסדר העונשי שהציגו הצדדים, הוטל עליו קנס בסך 1,400 ₪, לתשלום תוך כתשעים ימים.

ביום הדיון, נסרקה למערכת נת המשפט בקשה הנאשם לפטור את ב"כ מייצגו לאלאר וזאת תוך העלתה טענות כלפיה. בהחלטתי, ציינתי כי הדיון בתיק הסתיים לפני עיון המותב בבקשת הנאשם והבקשה הוועברת לתגובה ב"כ הנאשם עד ליום 22.8.23.

ביום 19.8.23, הגיע המבוקש בקשה לביטול פסק דין תוך העלתה טענות נגד התנהלות ב"כ, כנגד ההחלטה שהתקבלה בעניינו וציוון הצעדים שננקט נגד ב"כ ונציג המדינה בדיון. כמו התקבקש בית המשפט לאסור על באי הצדדים בדיון בעניינו ל"יצג נאים" עד בדיקה של הגופים הרלוונטיים".

בהחלטת המותב מיום 20.8.23, נקבע שדיון בבקשת לביטול פס"ד יקבע ליום 14.9.23 ושביצוע גז"ד שניתן יעוכב עד החלטה אחרת. כן נקבע שעל ב"כ להתייצב בדיון, אלא אם תוגש בקשה אחרת מטעמה ומטעם המבוקש.

ביום 23.8.23, הגיע המבוקש בקשה לחייבת של ב"כ לנוכח בדיון ללא צורך בייצגו וציוין כי הוא מבקש לקבל העתק מהחובונית בגין השירות שניתן לו.

בהחלטה מיום 24.8.23, הפנה המותב לתוכן ההחלטה הקודמת בקשר לצורך בהתייבות ב"כ בדיון וציוין שדומה כי אין למותב זה סמכות ביחס ליחסים המסתחררים שבין המבוקש לב"כ.

ביום 6.9.23, הגיעה ב"כ המבוקש מסמך שכותרתו "תגובה ב"כ הנאשם להחלטה ולבקשת הנאשם/ה.mvp", במסגרתו מסירה מסpter פרטיהם ביחס להဏheiten בין המבוקש בקשר לתיק נשוא כתוב האישום שהוגש נגדו, העלתה מסטר טענות בנוגע למבקש עצמו והצטרכה לבקשת המבוקש לשחררתו מייצגו בתיק. לתגובהה, צירפה ב"כ המבוקש צילום מסך של כתבה שפורסמה לטענתה אודוטוי, כן מיל שליח לה וכמה הודיעות שהעביר לה באמצעות אפליקציית הוויצו'וף.

במסגרת החלטה שניתנה, שוחררה ב"כ מהמשך יציגו בתיק וזאת לאור בקשתו ותגובהה.

עוד באותו יום, הגיע המבוקש מסמך שכותרתו "נימוקי הבקשה" במסגרתה העלה טענות נגד דברי ב"כ, טען כי היה מצופה שייזכה מאמנתו וביקש לזכותו תוך הסתפקות במתן אזהרה והטלת קנס של 1,000 ₪.

בהחלטתי קבעתי כי המבוקש יוכל להעלות את מלאו טענותיו ביחס לעבירה המיוחסת לו במסגרת הדיון שנקבע בתיק.

במהרשך היום הגיע המבוקש בקשה שכותרתה "בקשת לפסילת שופט". בהתאם לאמור בבקשתה, מוקורה "עקב מושא פנים ודעה קדומה לאור תגובת העו"ד המЛОמדת" (ההדגשה בקן במקור - ש.ש.). כן הוסיף המבוקש "מסיבות שכונראה שמורות לו כבודו לא מתיחס לגוף הטענות ב 3 בקשות שונות של הנאשם" וביקש לדוחות את הדיון למחצית השנייה של חודש 12/23.

הבקשה הועברה לתגوبת המאשימה. בתגובהה, מיום 11.9.23, העלהה ב"כ המאשימה טענות כנגד דברי המבוקש (נראתה שבעיקר בקשר לפסק הדיון שניית) וביקשה לדוחות את בקשתו על הסף.

בהחלטת המותב, צוין כי נרשמה תגوبת המאשימה וכי החלטה בבקשת הפסילות ניתנת בהקדם.

באוטו יום, הגיע המבוקש מסמך נוסף לבית המשפט אשר נשא את הכותרת "tagobat ha-nasim". במסגרת המסמן העלה המבוקש טענות כנגד הרשעתו וציין כי הוא מוכן לחזור בו מבקשת הפסילה במידה ומאשימה והוא יטען לענישה מסוימת בצוורה של אזהרה וקנס בסכום של 1,000 ש"ח. בנימוקיו, תלה המבוקש את בקשתו ברצונו לחסוך מזמן של בית המשפט וציין כי הצעתו הנה "במתחם הענישה הסביר".

בהחלטת מיום 12.9.23 נקבע כי דיון בבקשת יתקיים במועד הקבוע.

ביום 13.9.23, הגיע המבוקש מסמך נוסף שכותרתו "tagobat ha-nasim" בו טען שסביר כי המותב יפעל אחרת בעקבות קבלת תגوبת המאשימה, ביקש לדוחות את מועד הדיון למחצית השנייה של חודש 12/23 וחזרשוב על בקשתו לפסילת המותב מלבדן בהליך. כן ציין "אין טעם לקים דיון כי לצערנו גזר הדיון חתום גם אם לכואורה בוטל" (ההדגשה במקור).

בהחלטתה שנייתה בהמשך היום,קבע המותב שההחלטה בבקשת הפסילות ניתנת בהקדם וכן כי הדיון בתיק ידחה ליום 23.10.23, תוך שביצוע גזר הדיון ימשיך להיות מעוכב. עוד נכתב בהחלטה כי בקביעת המועד אוזנה התחשבות בבקשת הנאשם והצורך להתייחס לבקשת הפסילה למול הצורך בקידום הדיון בבקשת ביטול פסק הדיון כאשר ביצוע גזר הדיון עוכב.

צוין כי מתן ההחלטה בדבר דחית מועד הדיון ניתנה בטרם ניתנה ההחלטה בבקשת הפסילות, לאור העובדה שהדיון בבקשתה נקבע ליום 14.9.23, דהיינו יום לאחר מתן החלטת הדחיה ולנוכח פסיקת בית המשפט העליון ממנה ניתן ללמוד על האפשרות לקבל החלטות בעלות אופי טכני עבור לקבלת החלטה בבקשת פסילות (לענין זה ראה למשל את ההחלטה שנייתה במסגרת **עא 18/189218 דוד הדר נ' דוד גדיי** (פורסם בנבו, 17.1.2019 וכן **עא 19/5270 פלוני נ' פלונית** (פורסם בנבו, 3.12.2019(3)).

דין והחלטה

הסעיף הרלוונטי בבקשתה הנה סעיף 77א (א) לחוק חוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד- 1984

(להלן: "חוק בתי המשפט") הקובע:

"שופט לא ישב בדיון אם מצא, מיזמתו או לבקשת בעל דין, כי קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליזור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט".

דוגמא למקורה בו דין בית המשפט העליון בטענת פסולות שהتبessa, בין השאר, על טענה שנגעה ליחסיו עו"ד ללקוח, ניתן למצוא במסגרת **עפ' 21/160 נושא גבאי ב' מדינת ישראל - אגף המכס** (פורסם בנבו, 21.1.2021) (להלן: "**ענין גבאי**")

"בתגובה לבקשת המשיבה להגיש לבית המשפט מסמך מסוים, ציינה הסגנית "אני לא יכולה להגביב" והוסיפה כי קיבלה מהמעורער הודעות שאוthon לא תציג לבית המשפט מפה את חיסיון עורך דין-לקוח. עוד ציינה הסגנית בהקשר זה "אני מתכוונת להעמיד את עצמי בשום מצב של ניגוד עניינים או חמור מכך במצב של סכנה, ואני לא אומר יותר מכך בבית המשפט"....

"בהקשר זה טען המעורער כי המותב נחשף "ולו ברמז לעניינים שבין עו"ד וללקוח" וכי גם בכך יש טעם לפגם; לטענת המעורער ניתן לדמות נסיבות אלו למצב שבו המותב נחשף בעבר פלילי של נאשם או לחומר ראיות שהמוחב אינו אמור להיחשף לו".

לענין זה פסקה כבוד הנשיאה חייה:

"אשר לטענה בדבר היחספותו של המוחב לעניינים שבין עורך דין ללקוחו: אף אם קיבל את טענת המעורער כי מדובר במידע שחל עליו חיסיון, העובדה שבית המשפט נחשף לחומר בלתי-קביל או חסוי אינה מקימה שלעצמה עילית פסולות, ויש לבחון בכל מקרה לגופו אם המוחב נחשף ל"מסה קריטית" של ראיות המצדיקות את פסילתו (ע"פ 4587/20 Chamed נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 3 (5.8.2020)). אמרתה של הסגנית בהקשר זה אינה עולה, ولو בקירוב, כי "מסה קריטית" כאמור. על כן אני סבורה כי הוכחה עילה לפסילתו של בית המשפט קמאתה, אף לא מטעמים של מראות פנוי הצדוק".

ניתן לכואורה להקביל חלק מהמידע שמסירה ב"כ בתגובהה למידע אודות עברו הפלילי של נאשם.

לענין זה נפנה לקביעת בית המשפט העליון במסגרת **עפ' 99/9959 יוסף פרושינובסקי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 9.9.14)

"הכלל בענין חשיפותו של שופט להרשעות קודמות של נאשם הוא, כי עצם החשיפה אינה משמשת עילה לפסילת השופט: "לא כל מידע על עברו של הנאשם או המתדיין ולא כל אמרה המגלה מידע כלשהו על הרשעה קודמת צריכים להביא לפסילתו של שופט" (מ' שмагר "על פסלות שופט - בעקבות ידיד תרתי משמע", גבירות לשמעון ארגרנט, תשמ"ז, אקס, בעמוד 110)....

"על כן, כי לא די בעובדה שההרשעות קודמות של נאשם הגיעו לידי שופט כדי להביא לפסילתו, ויש להחיל את מבחן החשש ממשי למשוא פנים" בכל מקרה לגופו ועל פי נסיבותו."

כן נפנה לפסיקת בית המשפט העליון בעפ 473/12 מוחמד גבר נ' מדינת ישראל (פורסם בנובו, 17.1.2012)

"כבר נקבע בפסקתנו פעם רבים, כי חשיפת בית המשפט להרשעות קודמות של נאשם, אף העונשה כי בית המשפט דין בעבר בעניינו של נאשם, אין מקומות, כשלעצמו, עילית פסולות. רק חשש ממשי - בראיה אובייקטיבית - למשוא פנים, במובן זה שנפגעה יכולתו של בית המשפט לדין באופן הוגן בעניין המובא לפני, מקרים עיליה לפסילת שופט."

פסקה דומה של בית המשפט העליון ניתן למצוא גם באשר להיחשפות מوطב לחומר ראיות בלתי קביל בהליך הפלילי זאת במסגרת עפ 790/21 מוחמד צלאח נ' מדינת ישראל (פורסם בנובו, 24.2.2021) בו הסתמן בית המשפט העליון גם על שנקבע בעניין גבאי

"עינתי בערעור על נספחי, ובאתרי לידי מסקנה כי דין להידחות. כיצד, המבחן לפסלות שופט הוא קיומן של נסיבות אשר יש בהן כדי ליצור "חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט" (סעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט[נוסח משולב]), התשמ"ד-1984 (להלן: החוק). כפי שນפק, היחשפות בית המשפט לחומר ראיות בלתי קביל אין די בה כשלעצמה כדי להביא לפסילתו, ורק במקרים חריגים בהם נחשף המوطב ל"מסה קритית" של ראיות שאין קבילות יש מקום להורות על פסילתו מלהשפט בדיון (ע"פ 160/21 נגבי נ' מדינת ישראל - אגד המכס, פסקה 7 (21.1.2021)).".

פסקה נוספת העוסקת במבחן ה"חשש ממשי" על סמך מידע שהתקבל בקשר לנאשם ניתן למצוא במסגרת ע"פ 5662/91 אבי מאיר נגד מדינת ישראל (פורסם בנובו, 1.1.92)

"בהרנו, לא אחת, שאין הצדקה לכך שככל קטע או שמא מידע לגבי נאשם המגיע מסיבה כלשהי לדעת השופט, יפסול אותו על אתר מהmesh הדין".

domini שימוש כל האמור בפסקה שהובאה, עולה כי במקרה שבפני, לא נוצרה כל "מסה קритית" או אפילו ראשיתה של מסה שכזו, המקימה חשש ממשי למשוא פנים והמצדיקה את פסילתו של המוטב.

התיחסותה של בא כוח המבוקש בנוגע להתנהלות שבינה לבין המבוקש בנוגע לתיק נשוא כתוב האישום שהוגש כנגדו,عشiosa להיות רלוונטית לבחינת בקשו לbijtol פסק הדין ונמסרה כתגובה לטענותיו שלו לגבי ההתנהלות האמורה (זאת מבלי להביע דעתה באשר לקבילותה או משקלה של ההתיחסות האמורה בכל הנוגע לבקשת bijtol פסק דין).

צירוף צילום מסך של כותרת ידיעה חדשנית, שלא ברורה אמיןותה ונדרמת כמתארת חלק מההתנהלות מסוימת, ללא שנahir טיבה של ההתנהלות וסופה, אינה יכולה לעלות לכדי "מסה קритית". זאת בעיקר לנוכח ההחלטה לפיה אף היחשפות לעבר בהליכים שעברו את מסנתת ההליך הפלילי, אין בה בהכרח בכדי להביא לפסלות שופט.

אף היחשפות המוטב לטענות ב"כ כנגד המבוקש ולתקנות הכללת שלוש הודעות וכי אף מייל שנשלחו מה מבוקש לב"כ, אינה מהוות "מסה קритית". התקנות לצורפה חלקיים וחד צדדי ובכל מקרה נוגעת היא ליחסים שבין המבוקש לב"כ גם על רקע אישי כחווצה על שופט מקטועי שלא יגבש בהסתמך עליה عمדה "נעולה" ביחס למבוקש. דין דומה

חל גם על הטענות שהעלתה ב"כ בקשר לבקשתו.

לאור כל האמור לעיל, החלטתי שלא להיעתר לבקשתו לפסילת המותב מלשפט בדיון.

mobasher لمבקש כי בהתאם לסעיף 77א(ג) לחוק בתיה המשפט, זכאי הוא לערער על ההחלטה זו בבית המשפט העליון ובהתאם לסעיף 147(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, יודיע על כוונתו לערער בבית המשפט ויגיש את ערעורו בתוקף חמישה ימים מיום קבלת ההחלטה זו. במידה ובכוונה המבקש להגיש ערעור, מוצע שיבחן האם וכייד משפיעים מועדי ישראל על התקופה הנΚיובה להגשת הערעור.

זכות ערעור כדין

מצירויות - נא להבהיר העתק מההחלטה זו לידי המבקש.

ניתנה היום, ה' תשרי תשפ"ד, 20 ספטמבר 2023, בהעדר
הצדדים.