

תת"ע 1294/10/13 - האני ג'באלי נגד מדינת ישראל, מרואה ראס

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 1294-10-13 מדינת ישראל נ' ראס
תיק חיצוני: 51200741109

מספר בקשה: 1

בפני מבקשים נגד משיבים	כב' השופט אלי אנושי	האני ג'באלי
1. מדינת ישראל		
2. מרואה ראס		

החלטה

הבקשה נדחית.

ההלכה המשפטית קבעה כי על מי שמבקש ביטול פסק דין שניתן בהעדרו להצביע על קיומו של הצדק סביר להיעדרות מן הדיון או להראות שקיים חשש ממשי לקיומו של עוות דין. לעניין זה ראו רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נגד מדינת ישראל, וכן פסיקות רבות נוספות.

יפים לענייננו גם הדברים שנאמרו ברע"פ 8065/10 ויאצ'סלב מלייב נגד מ"י:

"לכל אדם הזכות ליומו בבית המשפט, ואולם אין לאפשר ניצול זכות זו שלא לטובה. על המבקש לבטל פסק הדין שניתן בהיעדר, להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו, או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיוות דין"

בענייננו, הזמנה לדין התקבלה ע"י אימה של המבקשת, שחתומה על גבי אישור המסירה והדבר מספק, ולכן איני רואה כל סיבה מצדקת לביטול פסק הדין על רקע טענתה הבלתי מוכחת כאמור בבקשה, לעניין אי קבלת ההזמנה.

לנגד עיני החלטת כב' השופט מודריק בע"פ 70050/99 חרובי פארס נ' מ"י, בו נדונה בקשת נאשם לביטול שפיטה בהעדרו, בדחותו את הבקשה קבע כב' השופט מודריק:

"אין לי ספק שלעתים, מתרחשות תקלות וטעויות שונות ומשונות אצל נאשמים במשפטי התעבורה ובעטים אין הם מגיעים למשפט. נדמה לי שאין ברירה אלא שלא לקבל בקשות לביטול המשפטים להוציא נסיבות מאוד יוצאות דופן שבהם התקלה או המניעה מוכחת באורח אובייקטיבי. הסתמכות על פניות הנאשמים אפילו אם הם נתמכות בתצהיר עלולות לגרום בוקה ומבלוקה בסדרי בתי משפט לתעבורה. למעשה, לא יימצא צדיק אחד שיואיל להופיע במועד למשפט שלו ויימצאו הנאשמים מכתיבים את סדרי העבודה של ביהמ"ש".

יתרה מכך בקשת המבקשת אינה מגלה ולו נימוק אחד לעניין עיוות דין, המבקשת אינו מעלה כל טענת הגנה ממשית העונש שהוטל על המבקשת הנו ענישת המינימום, ולכן איני רואה עיוות דין.

סוף דבר כאמור, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ז שבט תשע"ד, 28 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.