

תת"ע 20195/10/23 - מדינת ישראל נגד עומר ברמן

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 20195-10-23 מדינת ישראל נ' ברמן
תיק חיצוני: 23124206964

לפני	כבוד השופט, סגן הנשיא עופר נהרי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	עומר ברמן

החלטה

זוהי החלטה בטענה מקדמית שהעלה הנאשם ולפיה, לשיטתו, נפל פגם בכתב האישום וכן שהפגם אף מצדיק לטעמו את ביטולו של כתב האישום.

שמעתי את תמצית עיקרי טיעונו של הנאשם ביום 24/1/24 בע"פ, וכן מצוי בפני מסמך טיעונים מפורט אשר הנאשם העביר, כמוסכם, בכתב.

מצויה בפני גם תגובת המאשימה בכתב.

דין הבקשה לביטול כתב האישום להידחות.

באשר לכתב האישום, מלין למעשה הנאשם על כך שבהודעת תשלום הקנס שקיבל על אתר מאת השוטר נרשם בכתב ידו של השוטר כי העבירה המדוברת של רכיבה על הגלגילנוע שביצע הנאשם בצומת הרחובות אהרון גולדשטיין ובורוכוב בגבעתיים ללא קסדה כדין הינה " בניגוד לסעיף 65 ג' (א) לת"ת סמל סעיף 7242", וזאת שבעוד שבכתב האישום אשר הוגש לבית המשפט נרשם כי העבירה הינה " בניגוד לסעיף 65 ג' (א) לפקודת התעבורה סמל סעיף 7242".

הנאשם איננו חולק על קיום המפגש עם השוטר, על הרכיבה שלו ללא קסדה כדין, וגם לא על התיאור המילולי המפורט של השוטר בדו"ח בדבר רכיבת הנאשם ללא קסדה כמהות העניין היחיד באירוע המדובר.

במילים אחרות: ניכר שהנאשם סבור כי (לכשככל הנראה טעה השוטר טעות קולמוס) ורשם בכתב ידו על אתר כי העבירה היא בניגוד ל-65 ג' (א) לת"ת (תקנות התעבורה), הנכון הוא שצריך היה לרשום כי העבירה היא בניגוד ל-65 ג' (א) לפקודת התעבורה, וכי לפיכך, לשיטת הנאשם יש פגם בכתב האישום ואף מגיע הדבר לכדי כך שראוי לבטל את כתב האישום.

ובכן :

בכתב האישום שהוגש לבית המשפט לבטח אין פגם שהרי נרשם בו שמדובר בסעיף בפקודת התעבורה ולא בתקנה בתקנות התעבורה.

אף צודקת המאשימה בקשר עם עמדתה לעניין מעמדו של כתב האישום שהוגש לבית המשפט.

אך זאת ועוד : לתביעה ממילא זכות לתקן את כתב אישום טרם מענה לכתב האישום ובאם ניתן כבר מענה לכתב האישום אזי רשאית היא לבקש לתקנו.

במקרה זה הוגש כתב אישום תקין לבית המשפט.

ואם בכל אלה לא די , אזי מוסבר לנאשם כי אף לו נופל פגם בכתב אישום אין פירושו שבהכרח מבוטל אותו כתב אישום. המבחן הוא לא רק מה היתה מהות הפגם (ככל שהיה פגם) אלא גם האם נפגעה יכולתו של הנאשם להתגונן באופן כה רב אשר יצדיק את הצעד של ביטול כתב האישום.

במקרה זה לא ניכר שנפגעה יכולתו של הנאשם להתגונן.

פרטי האירוע במישור העובדתי לא רק שידועים לנאשם אשר נכח במקום , עוכב ע"י השוטר , קיבל הסבר על מהות העבירה (כעולה ממסמך הודעת תשלום הקנס שצירף הנאשם) , אלא שהנאשם אף מכיר כפרשת עובדות נכונה - זו ולא אחרת - כפי שהנאשם ציין בפני בית המשפט ביום 24/1/24 על כי כל עובדות כתב האישום נכונות.

זאת ועוד : ככל הדרוש , ובאם יבקש הנאשם לדחות פעם נוספת את מועד דיון ההקראה (אשר אגב כבר נדחה בעבר לבקשתו) , אזי ייעתר לכך בית המשפט , וזאת על מנת שהנאשם יוכל לעכל, להתארגן ולארגן ככל צרכו את הגנתו לכך שאישומו הוא בקשר לאי חבישת קסדה כדין באירוע המדובר (זה האירוע ולא אחר) ובניגוד לפקודת התעבורה .

סוף דבר - הבקשה לביטול כתב האישום נדחית.

ובאשר לטענתו הנוספת של הנאשם על כי לשיטתו הגלגילנוע של חברת "בירד" עליו רכב הוא ביום האירוע מצוי תחת פטור , הרי שזו איננה טענה מקדמית , ועל הנאשם יהיה , באם כך יבחר , להעלות טענה זו במסגרת הליך הוכחות והבאת ראיות , ככל שייבחר הנאשם לקיים הליך שכזה.

המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים .

תזכורת הצדדים שנועדה ליום 4/4/24 מבוטלת .

אני קובע את התיק לשיבת הקראה ליום 9/6/24 שעה 10:30.

כחובתי אני מסביר לנאשם שבהעדר התייצבות יתכן שתקום סמכות שפיטה בהעדר.

ניתנה היום, כ"א אדר ב' תשפ"ד, 31 מרץ 2024, בהעדר
הצדדים.