

## תת"ע 3984/11/13 - תיסיר ענייני תיסיר ענייני נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 3984-11-13 מדינת ישראל נ' תיסיר ענייני  
תיק חיצוני: 51110344465

מספר בקשה: 1

בפני כב' השופטת מג' כהן  
טיסיר ענייני טיסיר ענייני  
מבוקשים  
נגד  
משיבים  
מדינת ישראל

### החלטה

הבקשה לביטול פסק דין שניית בהעדר התיצבות נדחתת.

סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי קובע:

"גזר דיןו של הנאשם בטעון שלא בפנוי, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנידון, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדיון גזר דין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהייתה סיבה מוצדקת לאי התיצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין".

### אי התיצבות לדין

הסיבה לאי התיצבותו של המבוקש לדין עפ"י בקשתו הינה כי לא קיבל הזמנה לדין.

סעיף 239 לחס"פ קובע :

"בעירות לפי פקודת התעבורה או התקנות לפיה...ופקודת רכב מנועי...בעירות שנקבעו בעירות קנס או לפי חיקוק אחר....רשיין שר המשפטים לקבוע בתקנות סדרי אישום והמצאת מסמכים אף בסטייה מהוראות חוק זה".

סעיף 44א לתקנות סדר הדין הפלילי קובע:

" בעירות תעבורה שעליהן חל סעיף 239 א לחוק ובעירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשלום קנס או ההזמנה למשפט לעניין עבירות קנס כאילו הומצאה כדין גם ללא חתימה על אישור

עמוד 1

המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את הודעה או את הזמנה מסיבות שאין תלויות בו ולא עקב הימנעות לקלון".

בע"פ (ת"א) 70720 אהוד קרייב נ' מדינת ישראל קבעה כבוד השופט הילה גרטל כי:

"העולה מקריאה תכליתית של לשון תקנה 44 א הוא, שאיזכור אישור המסירה נעשה כדי ללמד שבニアג'וד לכלי המצאה תחשב הזמןה המצאה, להמצאה כדין, אם חלפו 15 ימים מיום משלו榛ההזמןה...".

על פי אישור המסירה המצוី בתקיך דבר הדואר הוחזר בציגו : "לא נדרש".

העובדת שדבר הדואר הוחזר לשולחת בציגו "לא נדרש" אין בה כדי להוכיח כי המבקש לא קיבל את הזמנה לדין מסיבות שאין תלויות בו, בע"פ 6920/07 אורי חסונ נ' מדינת ישראל נקבע כי:

"....התקנה איננה דורשת בחינה מדויקת מה עלה בגורל המשלו榛ההזמןה... והנכון בדואר רשום וכי המערער לא הרים את הנטול להראות כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאין תלויות בו".

ה המבקש לא העלה כל סיבה מדויע לא קיבל לידי את דבר הדואר ולא הניח כל תשתיית עובדתית לכך שלא נמנע מתקבלת דבר הדואר ואין בטענותיו הכליליות של המבקש די בכך להרים את נטול ההוכחה המוטל עליו וכי לסתור את חזקת המסירה.

לענין זה יפים דבריה של כב' השופט בינייש בע"פ 4808/08 מדינת ישראל נ' שרון מנחם:

"....בקשה לביטול פסק דין אין להגיש באופן סתמי ולא ביסוס הטענות המועלות בה. כפי שנקבע בעניין איטליה על המבקש להעלות בקשה לביטול פסק הדין את כל טענותיו כולל אסמכתאות להן... בית המשפט המuin בבקשת הביטול מוסמך לדחותה על סמך האמור בה בלבדvr יעשה בוודאי אם הטענות אינן מאומנת והבקשה אינה מעלה עילה לביטול פסק הדין".

#### עוות דין

פרט לכפירה כללית, המבקש לא מעלה כל טענה כי אי ביטול פסק דין יגרום לו עיות דין .

לאור כל האמור לעיל לא מצאתי כי קיימת סיבה מוצדקת לאי התיצבותו של הנאשם לדין וכי לנאים "גרם עיות דין" באם פסק דין לא יבוטל ועל כן הנסי דוחה את הבקשה וקובעת כי פסק הדין יותר על כנו .

באשר לעונש ההוטל על הנאשם , אצין כי משבחר הנאשם להשפט אין בית משפט מחייב לזר את הקנס המקורי. העונש שהוטל על הנאשם מידתי לאור הנימוקים שפורטו בגז"ד .

הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, י"ד שבט תשע"ד, 15 ינואר 2014, בהעדך  
הצדדים.