

תת"ע 4338/12/12 - מאשימה, מדינת ישראל נגד נאשמים, יאקושנקו ויטלי

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 4338-12-12 מדינת ישראל נ' יאקושנקו ויטלי

בפני	כב' השופטת מגי כהן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	יאקושנקו ויטלי
נאשמים	

הכרעת דין

אקדים ואומר כי הנאשם זכאי מחמת הספק.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו בתאריך 12.12.12 בשעה 09:50 נהג הנאשם ברכב מ.ר 75-180-58 (להלן: הרכב) במהירות של 86 קמ"ש (לאחר הפחתה) העולה על המהירות המותרת שהיא 50 קמ"ש בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961.

הנאשם כפר באמצעות ב"כ במיומנות המפעיל, תקינות המכשיר, חוקיות התמרור.

פרשת התביעה:

מטעם התביעה העיד

רס"ב יאן גכט:

ערך הזמנה לדין וכתב אישום - ת/1, נסיבות המקרה - ת/2, דף יומן הפעלה - ת/3.

העד אינו זוכר את המקרה אלא מתוך המסמכים שערך.

ע"פ גרסתו כפי שעולה מהמסמכים ועדותו הנאשם נהג ברכבו ברחוב מיכה רייסר כיוון כללי גני אביב לוד, שלצידו בדרך נסיעתו משני צידי הכביש בתי מגורים ציוון עירוני, ראות טובה ללא גשם, בודד בכביש לפניו ואחריו לא היה רכב, עמד מחוץ לרכב המשטרתי וביצע אכיפה ממל"ז, הצביע על רכב הנאשם וקיבל תוצאה של 91 קמ"ש במקום 50, מייד

ירד לנתיב נסיעתו וסימן לרכב לעצור ורשם הזמנה לבימ"ש בגין מהירות מופרזת של רכב סובארו צבע אפור ממרכז לגני אביב לוד.

המהירות נמדדה ממרחק של 171.1.

דברי הנהג כפי שנשרמו בדוח: "אני טיפש מה אני יגיד לך" וחתם.

העד הוסיף כי בדק את התמרורים 424 בכניסה לעיר לפני הפעלה, והם תקינים וקיימים.

הכביש דו סיטרי, שני נתיבים לכל נתיב נסיעה מופרדים ע"י שטח הפרדה וגדר.

ביצע את אכיפה בתנועה מתקרבת שמר על קשר עין רציף על עצירת הרכב.

לגבי הצבת התמרור מצוין כי בדק את התמרורים בלוד מרכז, לוד א.ת או לוד העתיקה כאשר יש בין 5-6 כניסות לעיר לוד, ומאשר שברחוב יש ירידה ועליה (עמוד 10 שורות , 1-2, עמוד 9 שורות 18-19)

העד נחקר ארוכות בקשר לבדיקות הנדרשות למכשיר.

לשאלה מדוע לא רשם מזכר אם היה עם אדם נוסף, משיב שסימן שלא היה עם אף אחד (עמוד 7 שורות 26-29).

הוצגה לעד תמונה נ/1 והעד אישר שזו הכניסה הצפונית ללוד.

העד מסר הסבר על כך שנסיבות המקרה נרשמו בנפרד (עמוד 6 שורות 6-7) וכן אישר כי שכח לרשום את מס' המכשיר על הדוח והוסיף אותו לאחר מכן בדוח הזמנה לדין המקורי.

לגבי היומן אישר שלא מצוין פרטי המכשיר, אך לפי תאריך הבדיקה הוא יכול לדעת שמדובר במכשיר הממל"ז מאחר במכשיר ינשוף יש יומן אחר כאשר בעיר לוד אין מכשיר ינשוף (עמוד 8 שורות 26-32).

מוגש הסכמה תע"צ, כרטיס מכשיר וטופס ביקורת תקופתית - ת/4.

פרשת ההגנה :

הנאשם בחר להעיד וסיפר כי נסע במקום והבחין בשוטר אחד כאשר שוטר שני עצר אותו, הציג בפניו מכשיר ואמר לו שנסע במהירות מופרזת. נרשם לו דוח הוא התייעץ עם עו"ד וכשעתיים מאוחר יותר חזר למקום וצילם שאין תמרור בכניסה לעיר.

הנאשם סיפר כי נסע בנתיב הימני בכביש 40 מכיוון שדה התעופה פנה ימינה כאשר בצד ימין אין תמרור .

וכשחזר לצלם את מקום העבירה, ראה כי התמרור משמאל מוסתר.

עמוד 2

הנאשם אישר כי הוא מתגורר ברחוב בו בוצעה העבירה (עמ' 24 שורה 24), קיבל 30 יום פסילה מנהלית על עבירה זו, ומוסיף שאם חתימתו מופיעה בטופס השימוע אז אכן אמר לקצין כי מיהר הבייתה (עמ' 15 שורה 9).

עה/1 צבי בלקינד

שוטר ממשטרת לוד שאישר שע"פ סידור העבודה עבד באותו היום עם עת/1 הכט, אם כי לא בהכרח עבדו יחד. מאשר כי באותו היום הוא ביצע בדיקה למכשיר הממל"ז, מוסיף כי בעיר לוד יש 5 או 6 כניסות והוא מחויב לבדוק כניסה אחת.

העד אינו זוכר אם בתקופה הרלוונטית היו בתחנה מכשיר אחד או 2 מכשירים (עמוד 16 שורה 24).

ב"כ הנאשם מגיש את התמונה שהוצגה בדיון הקודם מוגשת ומסומנת נ/1.

דין ומסקנה:

לאחר שעיינתי במסמכים שהוגשו, שמעתי את עד התביעה, ואת עדי ההגנה והתרשמתי מהופעתם בפני התעורר בליבי ספק אם עבר הנאשם את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום ואנמק:

בת/3 - יומן הפעלה - שהוגש אין כל תיעוד למספר המכשיר כך שלא ניתן לייחס את הבדיקות למכשיר נשוא המדידה.

בנ/1 - העתק הזמנה לדיון שקיבל הנאשם, לא מופיעות נסיבות העבירה ולא נרשם מס' המכשיר והעד אישר זאת עמ' 26-29.

עד ההגנה צבי בלקינד אישר כי הופיע במשמרת בוקר יחד עם עת/1, אם כי לא יודע אם עבד איתו ביחד. מעדותו עולה כי ייתכן שבתקופה הרלוונטית היו 2 מכשירי ממל"ז וע"פ ת/3 ביום האירוע השתמש במכשיר לצורך בדיקה תחילת המשמרת, אם כי לא בהכרח השתמש במכשיר.

אין חולקין כי בעת האכיפה לא נרשם מס' המכשיר על גבי דוח הזמנה לדיון יתרה מכך עד התביעה מאשר שהוסיף את מספר המכשיר לאחר מכן (עמוד 8 שורה 4). אולם לא ניתן לדעת מתי.

אומנם מס' המכשיר נרשם בנסיבות המקרה ת/2 אך לא ניתן לדעת מתי הוא נרשם כאשר מטבע הדברים חלק מנתונים במסמך זה נרשמים בסיום המשמרת כגון בדיקות בסיום משמרת.

מעיון בת/3 עולה כי הן עד תביעה והן עד הגנה בלקינד ערכו בדיקת למכשיר כלשהוא בהפרש של 5 דקות אולם בהיעדר ציון מס' המכשיר ולאור עדותו של עד הגנה בלקינד כי בתקופה הרלוונטית היו שני מכשירים. ושבתו יום הופיע למשמרת עם עת/1 לא ניתן לייחס בוודאות את הנתונים בת/3 למכשיר נשוא המדידה, ביחוד כאשר עד התביעה שכח לרשום את מס' המכשיר בדוח הזמנה לדין כאשר באותה תקופה היו לכאורה שני מכשירים.

בנוגע לטענות שנוספות שמעלה ב"כ הנאשם, כגון: הצבת תמרורים משני צידי הדרך קיום ירידה ועליה בקטע האכיפה, אציין כי עד התביעה אישר כי את כניסה צפונית לעיר לוד (נ/2) ושאין רואים תמרור בצד ימין, כמו כן הוא מאשר שבמקום עליה וירידה, נוסף לכך ע"פ כתב האישום, לא ניתן לדעת באיזה קטע של הכביש בוצעה האכיפה, כאשר בדוח מצויין שד' מיכה רייסר ללא ציון מס' ק"מ או מס' בית או אינדיקציה אחרת, כך שלא ניתן לדעת את המיקום מדוייק של האכיפה.

מכל הנימוקים שלהלן מצאתי לזכות את הנאשם וזאת מחמת הספק.

המזכירות תשלח העתק לצדדים.

ניתנה היום, ט"ו אלול תשע"ד, 10 ספטמבר 2014, בהעדר הצדדים.