

## תת"ע 7254/05/23 - מגר זאיט נגד מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 7254-05-23 מדינת ישראל נ' זאיט  
תיק חיצוני: 14217106690

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת עידית פלד
מבקש	מגר זאיט
נגד	מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה
משיבה	

### החלטה

עסקינן בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 4.6.23.

עיינתי בטיעוני המבקש בבקשה; ומשלא ניתנה תגובת המשיבה, ניתנת החלטתי על סמך החומר הקיים ללא תגובה (עפ"ת (מחוזי חי') 25991-10-22 **נתן איזניאייב נ' מדינת ישראל**) (נבו 15.12.2022) פסקה 17).

בית המשפט ייעתר לבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש אם הייתה הצדקה להיעדרו מן הדיון או אם קיים חשש שנגרם לו עיוות דין.

אשר לתנאי הראשון - אני סבורה כי זה לא מתקיים בענייננו, שעה שהמבקש קיבל את ההזמנה לדיון עם ההזמנה לדיון במועד ביצוע העבירה, והוא חתום על אישור קבלת הדו"ח, כפי העולה מאישור המסירה אשר הוגש לתיק בית המשפט (ת/1).

אלא שלטענת המבקש, הוא לא יכל להתייצב לדיון מאחר וחש שלא בטוב ולא הצליח לעזוב את ביתו, ולא היה מיוצג ולא הצליח להגיש בקשה מתאימה לביהמ"ש בזמן ובטרם הדיון.

טענה זו נטענה בעלמא וללא כל תימוכין או אסמכתא שהיא, ולפיכך אין לקבלה.

יתרה מכך, הטענה שלא חש בטוב הינה טענה כללית וסתמית, ואין בה כדי לפרט את מהות המחלה ועל המניעה הרפואית להתייצב במועד שנקבע.

כמו כן, הגשת הבקשה לביטול פסק הדין ביום 19.6.23, שבועיים לאחר מתן גזר הדין, מצביעה אף היא על כך

עמוד 1

שהמבקש לא נתן כלל דעתו להליך בעניינו, ולא עקב אחר הדיון שהתקיים, ומחזקת את הקביעה בדבר מחדל ההתייצבות.

משאלו פני הדברים, לא הוכח כי היתה הצדקה להיעדרו של המבקש מן הדיון שהתקיים בהיעדרו.

אשר לתנאי השני - אני סבורה כי גם תנאי זה לא מתקיים בעניינו, שעה שהמבקש לא הציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, כי יש לו הגנה טובה, ולא הצביע על שיקולים הנתמכים בתשתית ראייתית כלשהי שיש בה פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, כנדרש על פי הפסיקה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין; ועל פי הפסיקה, אין די בהכחשת העבירה בעלמא בכדי להקים חשש לעיוות דין (רע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם** (פורסם בנוב, 25.03.2018)).

יפים דברי בית המשפט ברע"פ 1711/20 **סני חורי נ' מדינת ישראל** (נוב 08.03.2020):

"המערער הסתפק בטענה כוללנית לפיה רצה להשמיע את גרסתו בפני בית המשפט אולם לא פירט דבר מעבר לכך. בנסיבות אלו, לא ניתן לומר כי הרים את הנטל המוטל על בעל דין המבקש את ביטולו של פסק דין." .

המבקש קיבל את יומו בבית המשפט והוא לא ניצל אותו מטעמים התלויים בו.

לפיכך, הבקשה נדחית, ללא צורך בדיון במעמד הצדדים (רע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם** (פורסם בנוב, 25.03.2018); ע"פ 4808/08 **מדינת ישראל נ' שרון מנחם** (פורסם בנוב, 06.01.2009)).

עיכוב הביצוע שניתן מבוטל בזאת.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, ב' אב תשפ"ג, 20 יולי 2023, בהעדר הצדדים.