

תת"ע 7332/10/22 - מדינת ישראל נגד ברוך גולדברג

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 7332-10-22 מדינת ישראל נ' גולדברג
תיק חיצוני: 10158526243

כבוד השופט אור לרנר	בפני
מדינת ישראל	מאשימה
	נגד
ברוך גולדברג	נאשמים

החלטה

בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של הנאשם.

הנאשם טוען כי הכתובת אליה נשלחה ההזמנה לדין אינה כתובתו, אך אינו מבהיר מהי כתובתו הנכונה ואף לא מצרף כל מסמך שמלמד אחרת.

מאחר ועל אישור המסירה חתומה לכאורה אמו של המבקש, ברור שהיה על המבקש להבהיר את האמור ולא להשאיר את הדברים לוטים בערפל. למרות הנטען על ידו, הנאשם לא מתייחס לדברים האמורים ולא מבהיר כיצד טענותיו סותרות את חזקת המסירה.

למעשה, נראה כי טענותיו של הנאשם בדבר אישור המסירה הינן טענות גנריות שחלקן כלל לא קשורות לתיק זה שכן לאשם לא קוראים חסן מוחמד, כפי שנטען בבקשה (סעיף 6(ז) לבקשה).

מעבר לאמור, הרי שגם הודעה על הקנס נשלחה לאותה כתובת וחזרה בציון "נמסר למי שגר עמו בבית ונראה שגילו מעל ל-18 שנים". למרות החלטתי מיום 8.8.23, הנאשם לא התייחס לאישור מסירה זה ולא סתר אותו. משכך, הרי הבקשה הוגשה יותר מ-30 ימים לאחר שהודע לנאשם על גזר הדין ובחריגה משמעותית מסד הזמנים המחייב על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ-30 ימים.

גם טענותיו של המבקש לכשלים בראיות אינם יכולים לסייע לו. יקרה של טענות אלה הינן העדפת גרסתו אל מול גרסת השוטר. טענות אלה יכול והיו בעלות משקל, לו היה מתנהל הליך הוכחות ומהימנות השוטר היתה עומדת למבחן בעת עדותו, אך אין די בהם כדי להחזיר את הגלגל לאחור. לשם ביטול הרשעת הנאשם דרושה מסה נכבדת של ראיות אשר מטילה צל כבד על הרשעתו. יפים לעניין, בשינויים המחויבים, דבריו של כב' הש' קוטון בעפ"ת 36978-04-18 הייתם

סבית (31.5.18):

"קיים קושי רב בקבלת טענות עובדתיות אשר מטרתן להתעמת עם דברים ברורים שרשם השוטר בהודעה, בעוד הטענות הן טענות כבושות שעומדות בסתירה מוחלטת לאמור בהודעה על תשלום הקנס ובדברי המערער עצמו אשר בסמוך אליהם מתנוססת חתימת ידו. צדק אפוא בית משפט קמא עת קבע שטענות המערער בתצהירו היו ראויות להישמע אילו היה מתנהל משפט, היינו הליך הוכחות. אלא שהמערער בחר שלא להגיש בקשה להישפט במועד ובחר לשלם את הקנס שהוטל עליו. רק לאחר יותר מחמישה חודשים מיום קבלת ההודעה (12.9.17) חתם על התצהיר הנלווה לבקשה שהגיש לבית משפט קמא".

מכל מקום, "לסיכום, על כל הטוען לקיומה של עילה זו (חשש לעיוות דין- א"ל), במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה" (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נגד סאלם [25.3.18]).

הדברים האמורים נכונים במיוחד שעה הנאשם לא טרח לצרף לבקשתו את הדו"ח המקורי על מנת שניתן יהיה לבחון הכשלים הנטענים.

מהטעמים האמורים, הבקשה נדחית ופסק הדין יעמוד על כנו.

זכות ערעור כחוק.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, י"ח תשרי תשפ"ד, 03 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.