



תת"ע 865/05/12 - מדינת ישראל נגד שאדי עבד אל רחמאן דגש

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 865-05-12 מדינת ישראל נ' שאדי עבד אל רחמאן דגש
בפני כב' השופט יעקב בכר

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

שאדי עבד אל רחמאן דגש

הנאשם

הכרעת דין

אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו, ביום 06.10.2011 בשעה 16:20, שעה שנהג בצומת חלזון עראבה, נהג באופנוע בדרך, כשקסדת המגן שחבש לא היתה קשורה ברצועה שתמנע נפילתה בשעת הנסיעה, בניגוד לתקנה 119 (ג) לתקנות התעבורה התשכ"א - 1961.

2. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום.

3. התביעה הביאה כעד מטעמה את השוטר, רס"מ סלאח שואח, עורך הדו"ח והגישה באמצעותו את הדו"ח וכך נכתב בדו"ח ת/1:

"הנהג הנ"ל בקטנוע הנ"ל אותו נהג מכיוון עראבה לכיוון דיר חנא אני שעצרתי את הנהג הנ"ל, ראיתי באופן ברור שהנהג הנ"ל תוך כדי נסיעה חבש קסדה והקסדה לא היתה קשורה ברצועה באופן שימנע את נפילתה. הוסברה מהות העבירה ונרשם דו"ח בהתאם".

עפ"י הרישום בדו"ח הגיב הנאשם ואמר:

"קסדה חדשה כנראה שזה לא תפס".

4. בחקירתו הנגדית כשנשאל העד כי הוא לא עצר את הנאשם אלא הנאשם נעצר על ידי שוטרים אחרים עובר להגעתו. השיב העד: **"ייתכן שהיו עוד שוטרים במקום. כשעצרתי ראיתי שהרצועה לא קשורה"**.

כשנשאל העד: **"השוטר שלפניך ביקש ממני להוריד הקסדה אז אני פתחתי את הקסדה"**.

השיב העד: **"אני עצרתי אותך ואת מה שראיתי רשמתי. בכללי אי אפשר לראות ממרחק גדול אנחנו עוצרים את הנהג ורואים את זה מקרוב"**.

כשנשאל העד על ידי בית המשפט מאיזה סיבה הוא עצר את הנאשם. השיב העד: **"עצרתי אותו כנראה לביקורת או לבדיקה"**.

העד עוד ציין כי לא יכול להיות כי היה לבדו באירוע הנ"ל **"אנחנו בדרך כלל שני שוטרים. בטוח שהיה עוד שוטר"**.

5. מטעם הנאשם העיד הנאשם בעצמו.

בעדותו בפני מסר הנאשם את הדברים הבאים:

"בחזרתי מהעבודה בבי"ח כרמל, בר ניתוח, אני נוסע בקטנוע כדי להגיע בזמן ולחסוך דלק, זה בשביל עבודה. זה היה יום לפני יום כיפור, בחזרתי מהעבודה, הגעתי לכיכר, הסתכלתי, עמדה ניידת גם אחרי הכיכר מהצד השני עמדו עוד שני ניידות. ביקש ממני לעצור. עצרתי. באו שני שוטרים ואמרו לי להוריד קסדה. פתחתי את הקסדה, כיביתי את האופנוע, בא שוטר ועוד שוטר וביקשו להביא רישיונות. נתתי רישיונות. בא עוד שוטר ואמר הקסדה פתוחה. אחרי שרשם את הדו"ח הוא אמר לי תקשיב אני מדבר בשביל הבטיחות שלך. לי אין בעיה לשלם כסף. אני רוצה צדק".

כשנשאל הנאשם בחקירתו הנגדית על הרשום בתגובתו בדו"ח. השיב הנאשם: **"ניסיתי לדבר אתו אך הוא לא הגיב, התעלם ממני חבל על הזמן. אמרתי לו אני קניתי קסדה ב-1300 שקל לא כדי שתפתח לי והוא רשם את זה קסדה חדשה. הוא בכלל לא התייחס למה שאמרתי. לא הוא עצר אותי. הוא בא מאחורה"**.

כשנשאל הנאשם למה לא ציין את טענותיו בפני השוטרים האחרים שנכחו במקום. השיב: **"מה אני יגיד להם מה לעשות. כשעוצרים אותך אף אחד לא מתייחס אליך, זה לא יחס. הם עשו מבצע, שוטר אחד מצד אחד ושוטר אחר מצד שני. היה שוק שם. אני לא האמנתי למה שהיה שם"**.

מדובר בעדות מול עדות.

לאחר ששקלתי את הדברים זה לעומת זה, נראית לי גירסת ההגנה מזו של התביעה, ומכל מקום מצאתי בדבריו הנחרצים של הנאשם משום ספק ממשי ביחס לנכונות גירסת התביעה.

עדותו של הנאשם בפניי היתה ברורה, מפורטת ועקבית.

מצאתי בדברי עד התביעה אותות של אמת לגבי גרסת הנאשם בדבר נוכחותם של שוטרים נוספים בעת קרות האירוע, שוטרים אשר לא ערכו מזכרים ולא התייצבו לדיון.

בנוסף, אני סבור כי בניגוד לגרסת הנאשם שהיתה מפורטת, גרסתו של עד התביעה היתה חסרת פרטים מהותיים, שבר שהקשה על ביהמ"ש להכריע בין הגרסאות.

לכן כאשר עסקינן בעדות מול עדות ללא תמיכה נוספת בגרסת עד התביעה אני מחליט לזכות את הנאשם מחמת הספק.

המזכירות תמציא העתק לצדדים (כתובת הנאשם: ת.ד. 18481 דיר חנא).

ניתנה היום, י"ח אדר תשע"ד, 18 פברואר 2014, במעמד הצדדים