

תת"ע 8965/05 - הפניקס חברה לביטוח בע"מ, קופל עמי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 8965-05-12 מדינת ישראל נ' קופל

לפני כבוד השופט שי שלחבה
הफניקס חברה לביטוח בע"מ קופל עמי
מבקשת הנאשם
מדינת ישראל
המאשימה

החלטה
רקע וטענות הצדדים

מנחתה בפני בקשה לעיון וצילום תיק בית משפט בהליך שהסתיים זה מכבר. הבקשה הוגשה ביום 23.11.5.

המבקשת הנה חhattat ביטוח המנמקת את הבקשה בנסיבות הקשורים להליך של תביעה בגין נזקי רכוש המתנהל במסגרתה.

הבקשה הועברה לTAGOBOT הנאשם וב"כ בהליך עד ליום 23.12.5.

ב"כ הנאשם מסרה כי מדובר בהליך שהתנהל לפני כשתים עשרה שנים, אין לה את פרטי הנאשם לאור החלפת מערכת משרדית והיא מנوعה מהגיב לגופה של הבקשה.

בהתאם לאמור במערכת NET המשפט, חזר דבר הדואר שנשלח לנאשם, בהתאם לכתובת שהופיע ע"ג כתוב האישום שהוגש נגדו, בציין "לא ידוע בمعنى".

ביום 23.12.12, הגישה המבקשת בקשה למתן החלטה בבקשתה לאור היעדר תגובה מטעם הנאשם.

פיתוח והחלטה

תקנה 4 **לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עין בתיקים), תשס"ג-2003** קובעת בסעיפים המשנה הרלוונטיים להחלטתי, כהיא לישנא:

(א)

כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעין בתיק בית משפט (להלן - בקשה עין), ובלבד שהעין בו אינו אסור על פי דין.

(ב)

בבאו לשкол בקשה עין, יתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו בתיק של המבקש, לעניהם של בעלי דין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעין, וכן לסבירות הקצאת המשאים הנדרשת לשם הייענות לבקשתו.

(ג)

בית המשפט רשאי להורות על העברת בקשה העין לתגובה בעלי דין בתיק שمبرוקש בו העין או לתגובהצד שלישי, אם הוא סבור כי העין עלול לפגוע למי מהם, וכן רשאי בית המשפט לבקש את תגובה הייעץ המשפטי לממשלה, אם הוא סבור כי העין עלול לפגוע באינטרס ציבורי; תשובות כאמור בתקנת משנה זו יוגשו בתוך שלושים ימים ממועד המצאת הודעה על זכות התגובה או בתוך מועד אחר שיקבע בית המשפט.

(ד)

החליט בית המשפט להתר את העין, רשאי הוא לקבוע בהחלטתו כל תנאי או הסדר הדרושים כדי לאזן בין הצורך בעין לבין הפגיעה אשר עלולה להיגרם לבעלי דין או לצד שלישי בשל העין, לרבות השמות פרטיהם, הגבלת מספר המיעינים ונקיות אמצעים למניעת זיהויים של בעלי דין או אנשים אחרים; בית המשפט רשאי להגביל את היקף העין ולהתנוונו בתנאים, אם ראה כי הקצאת המשאים הנדרשת מחייבת זאת.

השיקולים המנחים את בית המשפט בדונו בבקשת עין בהתאם לתקנה 4 לתקנות העין, התו ע"י בית המשפט העליון מפי כבוד הרשם יגאל מרזל במסמך ע"א 8849/01 פקיד שומה למפעלים גדולים נ' פז-ג' חברה לשוק בע"מ (פ"ד נת(5) (להלן: "ענין פז-ג")

"ניתן לסכם את המתווה הנורטטיבי העולה מן התקנות באופן זהה: כי תוגש בקשה עין, יש לבחון אם אין איסור דין על העין. זהו שלב הבדיקה הראשון. בשלב השני, ובנחה שאין איסור דין לעין, יבחן בית-המשפט אם העין מוצדק הוא. בהקשר זה נקודת המוצא תהא כי יש לאפשר את העין, והנטל על הטוען למניעת העין. ההכרעה בהקשר זה מבוססת על איזון בין האינטרסים והזכויות המעורבים בעין עצמו ובין האינטרסים והזכויות הקשורות במניעת העין. בשלב השלישי - בהנחה שיש הצדקה לאפשר את העין - יש לבחון אם ניתן להגישים את מטרת העין תוך פגעה מידית ככל האפשר בזכויות ובאינטרסים של בעלי-הדין שהתנגדו לעין בשים לב, בין היתר, לסבירות הקצאת המשאים של בית-המשפט".

domini שביישום האמור בענין פז-ג ל McKenna, הרוי שככל לא קיים איסור דין על עין בהליך נשוא הבקשה.

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

להבנתי, לבקשת "ענין" בתיק לאור הליך המתנהל במסגרתה. זאת גם בהתחשב בכלל פומביות הדיון הקבוע בסעיף 68 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 ומאפשר, בהיעדר הסתייגות הקבועה בדיון, לכל אדם לנוכח בדיון. לעניין זה נראה כי זכותו של הנאשם לפרטיות נדחתת מפני זכותה של התביעה להוכיח חלק מהמסמכים המוצאים בתיק.

באיזון שבין עניינה של התביעה והצורך לשמור פרטיותו של הנאשם, תותר לנשפט זכות לעיון והעתקה של המסמכים הבאים במערכת נת המשפט: כתוב האישום, פסק הדיון השני בעניינו של הנאשם, מסמך מיום 3.9.12, שכותרתו "אישור על הפקدة רישון נהיגה" והמסמכים הנלוויים אליו.

מצורנות - נא להבהיר העתק מהחלטה זו לידى הנאשם.

ניתנה היום, ב' בטבת תשפ"ד, 14 דצמבר 2023, בהיעדר
הצדדים.