



## תת"ע 1025/04/16 - מדינת ישראל נגד ניצן הולצמן

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 1025-04-16 מדינת ישראל נ' הולצמן

לפני המאשימה:	כבוד השופט דן סעדון
נגד	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד גטניו
הנאשם:	ניצן הולצמן ע"י ב"כ עו"ד אורון

### החלטה

לפני בקשה להתיר תיקון כתב אישום על דרך של הוספת עדי תביעה.

1. הנאשם עומד לדין על עבירה של נהיגה במהירות העולה על המותר. בדיון ההקראה כפר סנגורו של הנאשם, בין היתר, "באישום" ו"בבעלות" בכלי הרכב באמצעותו נעברה העבירה.
2. בדיון ההוכחות ביקשה התביעה להגיש באמצעות עדת תביעה (להלן: "העדה") הסכם שכירות רכב ובקשה להסבת הדוח ע"ש הנאשם. ההגנה התנגדה ובהחלטה שניתנה ציינתי כי מכיוון שהמסמכים האמורים לא נערכו על ידי העדה והיא אינה חתומה עליהם לא ניתן לקבלם באמצעותה.
3. בבקשה זו עותרת התביעה לתקן את כתב האישום על ידי הוספת עד תביעה החתום בשולי הסכם שכירות הרכב וכך לאפשר הגשת הסכם השכירות באמצעותו. עוד עותרת התביעה לצרף כעדת תביעה נוספת את חברת א. אילון הנדסת מים ומערכות בע"מ (להלן: "החברה") על מנת שתשפוך אור על מיהות המחזיק ברכב בעת העבירה.
4. ההגנה מתנגדת לבקשות. לטענתה, תיקון כתב האישום לאחר שנחשפו "כל הקלפים" מהווה פגיעה ביכולת הנאשם להתגונן. עוד נאמר כי קבלת הבקשה כמוה כהיתר להשלמת חקירת המשטרה בעניין וזאת מבלי שהתקבל בעניין היתר מטעם הגורם המוסמך לכך כדן ומראש.

### דין והכרעה

5. לטעמי יש צורך להבחין בין צירוף הגורם החתום על הסכם השכירות כעד תביעה לבין צירוף החברה עמוד 1

כעדת תביעה.

6. אני סבור כי צירוף הגורם החתום על הסכם שכירות הרכב לא יפגע ביכולת הנאשם להתגונן ואין טעם מוצדק לא להתיר תיקון כתב האישום בעניין זה. זהותו של הגורם החתום על הסכם השכירות הייתה ידועה להגנה מבעוד מועד. אמת, התביעה שגתה כשניסתה להגיש את הסכם השכירות באמצעות עדה שלא היה לה קשר למסמך. עם זאת, אין לומר כי משעה שנדחתה הבקשה להגשת המסמך באמצעות עד מסוים נחסמת דרכה של התביעה לנסות ולהגיש את אותו מסמך - שתוכנו כאמור ידוע להגנה - באמצעות עד אחר. מהלך זה של התביעה הוא צפוי (בעקבות התנגדות ההגנה לקבלת הסכם השכירות באמצעות העדה) ואינו פוגע ביכולתו של הנאשם להתגונן.

7. לעומת זאת, אינני סבור כי יש להתיר תיקון כתב האישום על ידי צירוף החברה כעדת תביעה. זאת, לא רק משום שתאגיד, כשלעצמו, אינו מסוגל להעיד ולא צוין בבקשה הגורם בתאגיד היכול למסור את המידע המבוקש. הטעם העיקרי לעמדתי הוא כי התביעה אינה מציינת אם לפני הגשת כתב האישום טרחה לחקור נציג זה או אחר החברה (ותיעדה חקירה זו בכתובים). במצב דברים כזה, תיקון כתב האישום ומתן אפשרות לחברה, או נציג מטעמה, להעיד בבית המשפט לגבי מיהות מחזיק הרכב בעת העבירה עשוי לעלות כדי השלמת חקירה אשר לא נטען כלל כי ניתן לה היתר מתאים מראש. מטעם זה אני דוחה את הבקשה לתיקון כתב האישום על דרך של הוספת החברה כעדת תביעה.

8. לסיכום: הבקשה לתיקון כתב האישום מתקבלת ביחס לצירופו של מר אילן ממו כעד תביעה ונדחית ביחס לצירופה של החברה כעדת תביעה. התביעה תגיש כתב אישום מתוקן בהתאם להחלטה זו תוך 7 ימים עם עותק להגנה.

ניתנה היום, כ"ח אלול תשע"ז, 19 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.