



תת"ע 10401/01/20 - קניאל יעקב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10401-01-20 מדינת ישראל נ' קניאל יעקב
תיק חיצוני: 14118916668

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	קניאל יעקב
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 25.2.20 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של שימוש בטלפון בזמן נהיגה ונגזר עליו קנס בסך 1,100 ₪.
3. המבקש טען כי הגיש בקשה להישפט בתאריך 26.6.19 וקיבל תשובה כי פנייתו התקבלה וכי יקבל זימון למשפט. טען כי לא התייצב לדיון ונשפט בהיעדרו ביום 25.2.20 מאחר שלא קיבל זימון למשפט.
4. המשיבה לא הגישה תגובה לבקשה.
5. לאחר ששקלתי טענות המבקש החלטתי לדחות הבקשה.
6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).
7. משלוח ההזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"י,

10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדין נשלח לכתובתו של המבקש וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה. המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו ולא התייחס לאישור המסירה הקיים בתיק ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה. המבקש לא תמך בקשתו בתצהיר ערוך כדין ואף ציין כי קיבל בדואר את פסק הדין, ללא קושי.

8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

המבקש ישלם הקנס האמור בגזר הדין עד ליום 1.7.20

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ח אייר תש"פ, 22 מאי 2020, בהעדר הצדדים.