

תת"ע 10438/03 - מדינת ישראל נגד אליעד חמו

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10438-03-19 מדינת ישראל נ' אליעד חמו
תיק חיזוני: 95500378229

בפני כבוד השופט אור לרניר
מראשינה מדינת ישראל
נגד אליעד חמו
נאשמים

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדרו של הנאשם ביום 19/6/12.

ה הנאשם עותר לבטל את פסד הדיון שניית בהיעדרו ולתת לו את יומו בבית המשפט. לטענת הנאשם כי עקב טעות אונוש מצערת הוא שכח את מועד הדיון.

ה הנאשם מוסיף וטוען כי הנסיבות התא המשפחתית דלות והסקומ שהוטל עם תוספת הפיגורים יש בהם הכבדה עליו, אך מבקש לשלם את הקנס המקורי.

המאשימה התנגדה לבקשתו וטענה כי מועד הדיון היה ידוע לנאים.

דין והכרעה

לאחר שענייתי בבקשתו ובנסיבותיו כמו גם בשאר מסמכיו התקין, נחה דעתך כי דין הבקשה לתקבל באופן חלקני.

על פי סעיף 130(ח) לחס"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדיון בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התיצבותו לדין או גרים עיוזת דין כתוצאה מהותרת פסק הדיון על כנו (ראו בדברון: רע"פ 9142/01 איטליה נ' מ"י, פ"ד נ(6) 793; רע"פ 13/0977 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).

כידוע, שגגה אשר גרמה לאי התיצבות "אינה מהוות" סיבה מוצדקת לאי התיצבותו" לדין, ואני מצדיקה ביטול פסק דין שניית בהעדר הנאשם ר' [רע"פ 1446/14 ריאד אסדי (26.3.14) ור' רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם

.[(25.3.18)

משמעות לא היה טעם מצדך לאי התייצבותו של הנאשם.

ה הנאשם אף לא פירט בבקשתו מה הם נימוקי הגנתו, ולא טען דבר בעניין "עוותת הדין" שנגרם לו, היינו גם ל גופו של עניין אין מקום להשבת ה galgal לאחר, וטענות בעלמא אין מצדיקות בנסיבות כגון דא. כידוע:

"לסייעם, על כל הטוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביטוס טענותו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראות שיש בהם פוטנציאלי של ממש לשינוי התוצאה". רע"פ 17-17 8427 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.18)

אשר על כן, לא התרשםתי כי קיימת הצדקה לאי התייצבותו של הנאשם או כי קיים חשש לעיוות דין ולפיכך איני רואה הצדקה לביטול פסק הדין שניית בהיעדרו של הנאשם.

יחד עם זאת, שעה שבעת גזירת הדין לא עמדו בפניו טענות הנאשם באשר למצבו המשפחתי והסוציאקונומי ומאחר וקיים טעם בדבריו של הנאשם בנוגע למצב הבטחוני ששרר בתקופה בו התקיים הדין בהיעדרו (גם אם הדבר לא בסיס נקודתי ולכן לא הוכיח ביטול פסק הדין), אני מוצא לנכון, לפנים מסורת הדין, לקבל את בקשתו החלופית של הנאשם ולתקן את גזר הדין כך שיוטל על הנאשם לשלם קנס של 500 ל"נ, אשר ישולמו תוך 90 ימים מהיום.

למזהר לציין כי עם תיקון גזר הדין בטלים מאלייהם תוספות ריבית ופיגוריות שהושטו על הנאשם, ככל שהוא כאלה.

סוף דבר, הבקשה מתתקבלת באופן חלקי, כאמור לעיל.

המציאות תשלח לנאשם עותק מההחלטה ושובר לתשלום.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, י"ד בטבת תש"פ, 11 ינואר 2020, בהיעדר הצדדים.