

תת"ע 10498/04/19 - מדינת ישראל נגד חאג' בסאם

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10498-04-19 מדינת ישראל נ' חאג' בסאם

בפני כבוד השופט אור לרנר

מאשימה

מדינת ישראל

נגד

הנאשם

חאג' בסאם

החלטה

בפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של הנאשם ביום 3/6/19.

הנאשם עותר לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו ולתת לו את יומו. לטענת הנאשם הוא לא קיבל זימון לבית המשפט. הנאשם מוסיף וטוען כי מעיון באישור המסירה הנמצא בתיק לא ברור מי הוא המוסר ואם האישור הוחזר מסיבת "לא נדרש" או נמסר "למיופה כוח".

הנאשם מוסיף וטוען כי ייגרם לו עיוות דין מאחר והינו חף מפשע ומעלה טענות נגד גרסת השוטר.

המאשימה מתנגדת לבקשה וטוענת כי הנאשם זומן כדין ומדובר בהמצאה מלאה ותקינה וכי דבר הדואר נמסר לידי הנמען הרשום.

דיון והכרעה

לאחר עיון ושקילה נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות.

כפי העולה מתגובת המשיבה, הבקשה נשלחה לאותה כתובת אותה ציין הנאשם בבקשתו להישפט והתקבלה לידי הנמען הרשום. אישור המסירה הקיים בתיק מציין את שם פקיד/ת הדואר, תאריך המסירה וחתימת פקיד הדואר. אכן קיים סימון נוסף בצד התיבה "לא נדרש", אך ברור כי מדובר בסימון ומחיקה של תיבה זו. בכל מקרה, הנאשם בבקשתו כלל לא התייחס לעובדה שעל אישור המסירה מתנוססת חתימה הנחזית להיות חתימתו ודי בכך על מנת לדחות טענותיו בנושא.

בנוסף, שם פקיד/ת הדואר נרשם באותיות ברורות וגם אם הוא אינו מוכר לנאשם (או אפילו לבית המשפט), אין הדבר אומר כי לא ניתן לדעת את פרטיו/ה. לכל הפחות, על מנת לתמוך בטענותיו בעניין זה, היה על המבקש לערוך בירור ראשוני בסוכנות הדואר הרלבנטית ולבחון מי הוא פקיד/ת הדואר. אין לקבל טענות מעין אלה המועלות בעלמא וללא תימוכין.

"כאשר דו"ח העבירה, ההזמנה לדיון, או כתב האישום נשלחים בדואר רשום לכתובתו של המבקש במשרד הפנים, לא תעמוד לו, ככלל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות... טענות לשיבושים בהגעת דברי הדואר יש לתמוך בחומר ממשי, ואין להעלות טענות מסוג זה בעלמא וללא כל תימוכין" (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם, [פורסם בנבו] פסקה 35 (25.3.2018)).

נוכח האמור, מקסנתי היא כי הנאשם לא הצליח להוכיח כי קיים הצדק סביר להיעדרותו. ר' לעניין זה דבריו של כב' הש' קוטון בעפ"ת 37016-12-18 נבואני נ' מדינת ישראל (25.12.18).

בנוסף לאמור לעיל העלאת גרסה שונה מגרסתו של השוטר רושם הדו"ח אינה מצדיקה השבת הגלגל לאחור ויש צורך בטענות כבדות משקל על מנת לבסס חשש לעיוות דין. היינו גם לגופו של עניין אין מקום להשבת הגלגל לאחור, כידוע;

"לסיכום, על כל הטוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה". רע"פ 8427-17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.18)

אשר על כן, לא התרשמתי כי קיימת הצדקה לאי התייצבותו של הנאשם או כי קיים חשש לעיוות דין ולפיכך אני דוחה את הבקשה.

סוף דבר, הבקשה, על שני חלקיה, נדחית.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, כ"ג תשרי תש"פ, 22 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.

