

## תת"ע 10604/10/13 - מדינת ישראל נגד אלעד עובד

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 10-13-10604 15 Mai 2014

מדינת ישראל נ' עובד  
בפני כב' השופט אבטל חן

בעניין: מדינת ישראל  
המאשימה

נגד  
אלעד עובד  
הנאשמים

גזר דין

הנאשם הורשע בהתאם להודאותו, בביצוע עבירה של שכרות, בכר שביום 23/8/2013 בשעה 00:00:03 לערך נהג ברכב בהיותו שיכור כשהבגופו אלכוהול ברכיב 435 מיקרוגרם.

בティיעניה לעונש צינה המאשימה כי אין זו הפעם הראשונה בה נהג הנאשם בשכרות וכי בחודש 2008/11 ביצע הנאשם עבירה זהה, בגיןה נשפט ל-8 חודשים ופסילה על תנאי לחודשים למשך 3 שנים.

ኖכח קיומה של עבירה זהה בעברו של הנאשם, מבקשת התביעה להטיל על הנאשם מאסר בפועל, מאסר מותנה ל-7 חודשים למשך 3 שנים ופסילה שלא תפחית מ-3 שנים.

מנגד, טען הסגנור כי מדובר בנסיבות אלכוהול לא גבואה אותה צרך הנאשם בשעה 00:23, כאשר נעצר עוכב לבדיקה על ידי המשטרת מס' שעות לאחר מכן.

ב"כ הנאשם מפנה לממצאי דוח המאפיינים, בה הוגדרה השפעת האלכוהול על הנאשם כ"קללה" וצין כי הנאשם ביצע את בדיקת המאפיינים בהצלחה.

כן התייחס הנאשם לעבירות השכרות הקדמתה שעבר הנאשם בשנת 2008 וטען כי מלבדה אין בעברו של הנאשםUberiorot chmorot.

עוד ציין הסגנור כי הנאשם מנהל אורח חיים נורמלי, עובד לפרנסתו ומסייע בגידול בהחזקה בנו.

בນוסף הטיעונים לעונש ביקש הסגנור להעיד את הנאשם על נסיבות נהיגתו בשכרות ולהציג את דוח בדיקת המאפיינים שנערכה לו.

לדברי הנאשם נהג את הרכב ב策אותו מהמועדון, וזאת לשם העמדתו בחניון אחר המוצי בסמוך, אשר אינו סגור בשבת,

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

וזאת על מנת שיתאפשר לו לאסוף את רכבו למחמת היום. בנסיבות העניין, עוכב לבדיקה ונמצא שיכור.

## דין וגדרת דין

בהתאם להוראת סעיף 40 ג(א) לחוק העונשין, יש לקבוע את מתחם הענישה ההולם בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות במעשה העבירה ובנסיבות הענישה הנוגעת.

הערך החברתי הנפגע בעבירה של ניגזה בשכירות הינו בטחונם ושלומם של משתמשים בדרך, כאשר מידת הפגיעה בערך המוגן במקורה שבפני אינה גבוהה משלא נגרם נזק במעשה של הנואם.

אין צורך להזכיר מלים בנוגע לחומרת העבירה של ניגזה בשכירות, וכך נאמר לא אחת ע"י בית המשפט העליון כי יש להירעם ולהילחם בהרחקת הנגים מסוכנים פורעי חוק מהכਬיש בכל דרך אפשרית (ראה: **רע"פ 6439/06 קרייטי נגד מדינת ישראל; רע"פ 6418/07 כהן נגד מדינת ישראל ורע"פ 1392/09 נתן אבנילוב נ' מדינת ישראל**)

על חומרת העבירה ניתן ללמידה מהעונש הקבוע לצד העבירה, שהינו פסילת מינימום ל-24 חודשים. בכר ביטא המחוקק עמדתו כי יש להחמיר עם מי שהורשע בעבירה של ניגזה בשכירות.

עם השנים ונוכח שכיחותה של העבירה, התגבשה בפסקה מדיניות לפיה יש להחמיר בענישה ולקבע עונשים שיש בהם לבטא מסר מרתקע לנאים הניצב בפני בית המשפט ולעבריינים פוטנציאליים. בהתאם, החלו בתיק המשפט לפסקוק גם עונשי מאסר מותניים ובמקרים הרואים, הוטלו עונשי מאסר בפועל, זאת כאשר לנאים עבר פלילי או עבר תעבורתי מכבד, או כאשר מדובר בעבירות שכירות שנייה.

הענישה הנוגגת מעלה כי בגין עבירה של ניגזה בשכירות **בפעם השנייה** נגזר בנוסף עונש מאסר שנע בין מאסר מותנה למספר חודשים בודדים.

**בתת"ע 11-07-6467 מדינת ישראל נ' פולדמן** (ניתן ביום 25/7/12) בו הורשע נגן שבගופו נמצא ריכוז אלכוהול בגובה 345 mikrogram ל-3 שנות פסילה, מאסר מותנה, של"צ וצו מב奸.

**בפ"ל 11-12-5262 מדינת ישראל נ' שורצקוף** הורשע נאם שבדמותו נמצא ריכוז אלכוהול בגובה 940 mikrogram ל-3 שנות פסילה, מאסר מותנה, של"צ וצו מב奸. ערעוורו של הנאים נדחה תוך שבית המשפט המוחזק מצין כי מדובר בעונש חמור, אם כי לא כזה המצדיק התעverbות של ערכאת הערעור.

**בתת"ע 10-11-6480 מדינת ישראל נגד טולקובסקי** (ניתן ביום 18/5/11) נדון עניינו של נאים שהורשע בנסיבות ב-2 מקרים שונים כאשר ריכוז האלכוהול בכל אחד מהמקרים היה פי 2 מעל המותר ובפעם הראשונה היה

הנאשם נהג חדש. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר מותנה, פסילה, קנס ופסילה מותנית.

**בנת"ע 1416-12-08 מדינת ישראל נ' יאסין** (ניתן ביום 25/10/2012) דובר ברכוז אלכוהול בגובה 445 mikrogram ועבירה שכורת קודמת, בעל עבר תעבורתי מכובד. בית המשפט דין את הנאשם לפסילה ולקנס.

**רע"פ 2238/09 מרاد נגדי נ' מדינת ישראל** דין בעניינו של הנאשם שהורשע בעבירה של נהיגה בשכרות ונήיגה ללא רישון נהיגה. שכורתו נקבע מכוח חזקת הסירוב להיבדק. בית משפט העליון הותיר על כנו את עונש המאסר לחודשים שהוטל על הנאשם לריצוי בפועל, 36 חודשים פסילה ומאסר מותנה, כאשר לחובתו הרשות ב- 41 עבירות, הכוללות עבירות תעבורת רבות.

אשר לנسبות ביצוע העבירות במקורה שבפני, מדובר ברכוז אלכוהול שאינו ברמה גבוהה במיוחד, והשפעתו של הנאשם לא הייתה ניכרת עליו, כפי שעולה מדווח המאפיינים שהוגש.

לאור המפורט, סבורני כי מתחם העונש ההולם לעבירה של נהיגה בשכרות, כאשר מדובר בהרשעה שנייה בנסיבות העני נع בין מאסר מותנה ועד מאסר לחודשים בודדים שיכל ורוצה בעבודות שירות, בcircumstances רכיבי עונשה נוספים.

בגזרת העונש המתאים לנאשם, וכקבוע בסעיף 40 יא' לחוק, יש מקום להתחשב בנסיבות האישיות של הנאשם, אשר אין קשרות ביצוע העבירות, עליו ניתן למוד מטיעוני הצדדים.

הנאשם יליד 28/3/1988, גירוש ואב לילד, נהג מגיל 17 שנה ולמעט עבירת השכרות הראשונה בה הורשע ניתן למצוא בעברו 2 הרשעות נוספות, שעניין נהיגה על מדראה שלא לשם חצייתה ונήיגה ללא ביטוח.

הנאשם עבר את עבירת השכרות הקודמת ביום 10/9/2008 בגינהណון הנאשם לפסילה בת 8 חודשים, אך לצערי לא הורטע מהעונש שהוטל עליו.

התלבטתי אם להשיט על הנאשם עונש מאסר בפועל אך החלטתי כי נسبות ביצוע העבירה ונסיבות חייו הכלליות אין מחייבות לעשות כן.

שמעתית הסברו של הנאשם בדבר נسبות נהיגתו בשכרות, אך מסתבר כי גם לගירסתו נהג מאות מטרים.. נהיגה ברכב בזמן שכורת אסורה גם אם מדובר במרחך קצר בלבד.

משנתתי דעתך לעובדה שמדובר בהרשעה שנייה בשכרות, ראוי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. פוסל את הנאשם מלחזיק ברישון נהיגה לתקופה בת 30 חודשים בנכוי 30 יום פסילה מנהלית . רשות יופקד

עמוד 3

לאלתר.

2.. פסל את הנאשם מלקב או להחזיק ברישון נהיגה לתקופה בת 12 חודשים וזאת על תנאי במשך 29 חודשים.

3. דין את הנאשם ל-60 ים מאסר וזאת על תנאי במשך תקופה בת 29 חודשים אם ינהג הנאשם משך תקופה זו רכב בפסילה או בשיכרות.

4. 6 חודשים טרם מועד סיום הפסילה יוכל הנאשם להתחיל בלימודי נהיגה מעשיים ועיוניים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ים.

ניתן היום, ט"ו איר תשע"ד, 15 Mai 2014, במעמד הנוכחים.

שם קולדנית: