

תת"ע 10881/11/19 - לזוניה סט נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10881-11-19 מדינת ישראל נ' לזוניה סט
תיק חיצוני: 11151419279

בפני מבקש נגד משיבה
כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
לזוניה סט באמצעות בא כוחו עו"ד תומר נגולה
מדינת ישראל

החלטה

הבקשה וטענות הצדדים

לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של המבקש בתאריך 30.12.19. לטענת המבקש הוא לא התייצב לדיון בשל טעות משרדית ביומנו של בא כוחו. בנוסף המבקש כפר בעובדות כתב האישום וטען שלא ביצע את העבירה שיוחסה לו. במכלול הנסיבות טען כי ייגרם לו עיוות ככל שפסק הדין לא יבוטל.

המשיבה התנגדה לבקשה לאור קיומו של אישור מסירה.

דיון והכרעה

מעיון בתיק ביהמ"ש עולה כי לנאשם נשלחה הזמנה לדיון בדואר רשום והוא חתם עליה. בכל הנוגע לטענה לפיה אי התייצבותו המבקש נבעה מטעות משרדית, הרי שכבר נפסק לא פעם כי טעות משרדית אינה מהווה עילה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר (ראה רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא ו- רע"פ 5377/03 וגדי ג'מאל). כאמור, המבקש עצמו ידע על מועד הדיון ולא התייצב. בנסיבות אלו המבקש לא הראה סיבה טובה לאי התייצבותו לדיון.

גם לגופו של עניין, המבקש לא העלה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק ביטול פסק הדין שניתן בהעדר. אמנם המבקש טוען שלא ביצע את העבירה, אך לא די בכפירה כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שניתן בהיעדר. ראה בהקשר זה רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל שם נקבע כי: "**בקשה לביטול פסק-דין שניתן בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלווה בתשתית ראייתית בעלת משקל המצביעה על פוטנציאל**

ממשי לשינוי התוצאה".

לציין שעל המבקש הוטל הקנס המקורי בצירוף פסילה מותנית, זאת לאור עברו התעבורתי הכולל 18 הרשעות קודמות ביניהן 3 הרשעות בגין עבירה דומה, כך שגם בהקשר זה לא נגרם למבקש עיוות דין. לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם למבקש עיוות דין אם בקשתו תדחה. הבקשה נדחית.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, י"ט טבת תש"פ, 16 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.