



תת"ע 10957/12/21 - מדינת ישראל נגד אבו שקארה רימון

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10957-12-21 מדינת ישראל נ' אבו שקארה רימון
תיק חיצוני: 10156666827

בפני	כבוד השופט אור לרנר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	אבו שקארה רימון

החלטה

בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של הנאשם.

הנאשם טוען כי באת כוחו נאלצה לעבור הליך רפואי שמועד הדיון, אך בטעות בקשת הדחיה לא נשלחה לתיק בית המשפט ורק לאחרונה גילה על פסק הדין שניתן נגדו. עוד טוען הנאשם כי זכויותיו נפגעו מהותית שעה שלא זכה לטעון בעניינו.

המאשימה מתנגדת לבקשה.

דין הבקשה להידחות.

על דרך הכלל טעות או שגגה, גם של עורך אינן מצדיקות את ביטול פסק הדין שניתן בהיעדר. יכול והיה מקום לבטל את פסק הדין, לפנים משורת הדין, בגלל הנסיבות הרפואיות שהתלוו להיעדרות מן הדיון; אם בקשה זו הייתה מוגשת זמן סביר לאחר הדיון ולא יותר מ-8 חודשים לאחריו.

כידוע גם בקשת דחיה שהוגשה מראש ולא נענתה, אינה מצדיקה היעדרות מן הדיון, ר' לדוגמא רע"פ 4055/12 יניב חיים נ' מדינת ישראל (29.5.12): "**העובדה שבקשת בא כוחו לדחיית מועד הדיון לא נענתה, אינה מהווה סיבה טובה לאי התייצבותו בדיון אליו היה מוזמן**". הדברים נכונים מכוח קל וחומר שעה שהבקשה כלל לא נשלחה. על באת כוח הנאשם היה לבדוק מיד לאחר הדיון האם ולמתי נדחה הדיון ולא להניח כי הוא נדחה, למועד לא ידוע אליו יוזמן הנאשם בהמשך. ודוק, ב"כ הנאשם המתינה יותר מ-8 חודשים בטרם ביררה מה עלה בגורל בקשתה ובגורל התיק. מדובר בשיהוי נכבד ובלתי סביר המצדיק את דחית הבקשה.



הדברים האמורים מתחדדים שעה שעותק מגזר הדין נמסר לנאשם ביום 19.2.22 (כך על פי אישור המסירה שסרוק בתיק). לאישור מסירה זה הנאשם לא מתייחס בבקשתו ולפיכך לא סתר את חזקת המסירה בעניין זה. על פי הוראות החוק, ניתן להגיש בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר רק 30 ימים מיום שהומצא פסק הדין לנאשם (סעיף 130(ח) סיפא לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982), זאת לא עשה הנאשם ולפיכך אין לו להלין אלא על עצמו. ר' לעניין זה עפ"ת 50287-05-22 סיביליה נ' מ"י (17.6.22):

"עוד אוסיף כי בנסיבות אלה, כאשר המערער לא מסר עובדות כהוותן לגבי המצאת פסק הדין, הרי שאין מקום להתערב גם בהחלטת בית משפט קמא לפיה הבקשה לביטול פסק הדין המתבססת על מועד אישור המסירה, הוגשה שלא בסד הזמנים על פי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי, ויש לדחותה".

גם לגופו של עניין אין מקום להשבת הגלגל לאחור. טענות בעלמא לפיהן קיימות לנאשם טענות הגנה טובות וכדומה, אינן מצדיקות בקשות כגון דא. כידוע:

"לסיכום, על כל הטוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה". רע"פ 8427-17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.18)

אשר על כן, לא התרשמתי כי קיימת הצדקה לאי התייצבותו של הנאשם או כי קיים חשש לעיוות דין ולפיכך אני דוחה את הבקשה.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, ו' כסלו תשפ"ג, 30 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.