

## תת"ע 11577/05/23 - סלים מולא, נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 11577-05-23 מדינת ישראל נ' מולא  
תיק חיצוני: 10251959127

### מספר בקשה: 2

**בפני:** כבוד השופטת יונת הברפלד-אברהם  
**המבקש** סלים מולא, ע"י ב"כ עו"ד פרג' טאהא  
**נגד**  
**המשיבה** מדינת ישראל  
**החלטה**

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 14.06.23 (להלן: "פסק הדין").

2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע מעל שנתיים ונגזרה עליו פסילה בפועל של 3 חודשים, פסילה על תנאי של 4 חודשים ל-3 שנים ו-2,000 ₪ קנס.

3. ב"כ המבקש טוען כי המבקש לא התייצב לדיון מפאת מחלה ואף ביום הדיון הגיש בקשה לדחיית מועד דיון, בצירוף אישור מחלה (צורפו אסמכתאות). לטענתו, יום לאחר מועד הדיון כשביקש לברר מה מועד הדיון החדש, הבין שניתן פסק דין בעניינו, בהעדרו. המבקש טוען כי באמתחתו סיבה מוצדקת לאי התייצבותו ומשזוהי זכותו להיות נוכח בהליך הפלילי המתנהל נגדו, דחיית הבקשה תהווה עיוות דין.

4. ב"כ המשיבה טוענת כי משלא ניתנה החלטה בבקשתו לדחיית הדיון, עשה המבקש דין לעצמו כשלא התייצב לדיון. על אחת כמה וכמה כאשר היה הוא מיוצג על ידי עורך דין, היה עליו לשלוח מי מטעמו למועד הדיון. בנוסף, מפנה היא לחשיבות השמירה על כללי הפרוצדורה החדים והברורים ומשלא הוצג כל טעם המצדיק את מתן הסעד, יש לדחותו על הסף.

5. לאחר קבלת תגובת המשיבה ביקשתי את הבהרת ב"כ המבקש, האם לנאשם היה רישיון נהיגה בתוקף, נכון למועד המצוין בכתב האישום. בתשובתו, ציין ב"כ הנאשם כי למבקש לא היה רישיון בתוקף לרכב נשוא כתב האישום ולהערכתו, זה אמור להתקבל תוך חודש.

6. דין הבקשה להידחות.

7. לפי ס' 130(ח) לחסד"פ, בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ר' לעניין זה רע"פ 9142/01, **איטליא נ' מ"י**, נז(6) 793; רע"פ 7709/13, **סאסי נ' מ"י**, פורסם במאגרים המשפטיים ביום 28.11.2013).

8. בענייננו, גם אם הוגשה בקשה לדחיית מועד הדיון, הרי שיש לבדוק האם התקבלה בגינה החלטה וככל ואין החלטה- יש להתייבב לדיון. מעיון באישור המחלה שצורף ניתן לראות כי זה אינו מפורט ולא ניתן ללמוד ממנו מה מנע מהמבקש להתייבב לדיון. יודגש כי אין בתיק בקשה לדחיית מועד הדיון.

9. מעבר לכך, למבקש למעשה אין הגנה היות ועל פי הודאתו לא החזיק רישיון נהיגה בתוקף למלגזה נכון למועד ביצוע העבירה, כך שלא ייגרם לו למעשה עיוות דין ככל ובקשתו לא תתקבל.

הבקשה נדחית.

**המזכירות תבטל את ייצוג המבקש כפי שהתבקש בבקשת ב"כ המבקש.**

**ניתנה היום, ט"ו אב תשפ"ג, 02 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.**