

תת"ע 11626/07/16 - מדינת ישראל נגד עידו בכר

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תתע"א 11626-07-16 מדינת ישראל נ' בכר
תיק חיצוני: 90210200466
בפני כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
מאשימה מדינת ישראל באמצעות לשכת תביעות תעבורה חיפה
נגד עידו בכר באמצעות ב"כ עו"ד יצחק לוי מטעם הסנגוריה
נאשם הציבורית

החלטה

להלן נימוקי החלטתי לדחיית בקשת הנאשם לביטול כתב האישום מחמת הגנה מן הצדק.

כללי

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בעבירות של ביצוע עקיפה מסוכנת וחציית קו הפרדה רצוף בניגוד לתקנות 47 (ד) ו- 47 (ה) (5) לתקנות התעבורה ואי ציות לאור אדום ברמזור בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה, עבירות מתאריך 27.3.16.

הנאשם לא עוכב במקום ביצוע העבירות וכתב האישום וההזמנה לדין נמסרו לו באותו היום לאחר שהגיע לתחנת המשטרה.

2. לטענת הנאשם קמה לו טענת "הגנה מן הצדק" מהטעם שכתב האישום הוגש מבלי שנגבתה ממנו הודעה, למרות שזומן והתייצב לשימוע בתחנת המשטרה. עוד טען כי אילו נשמעה גרסתו, היתה המאשימה מבצעת פעולות חקירה לצורך איתורו של מי שנהג בפועל ולא מן הנמנע כי אותן פעולות חקירה היו מובילות לנהג "האמיתי" וכתב האישום לא היה מוגש ביחס לנאשם. עוד טען, כי מחדלי החקירה (אי חקירת הנאשם והימנעות המאשימה מביצוע פעולות חקירה נוספות לאיתור מי שנהג בפועל), פגעו באופן קשה ביכולתו של הנאשם להתגונן בחלוף יותר משנה ממועד ביצוע העבירות הנטענות. הפנה לפסיקה.

3. המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי אין בה כדי לבסס טענת "הגנה מן הצדק" המצדיקה את ביטולו של כתב האישום.

דין והכרעה

עמוד 1

4. צודק הסנגור בטענתו לפיה "אי חקירת נאשם" טרם הגשת כתב האישום מהווה פגיעה קשה בזכותו להליך הוגן והדבר עומד בניגוד לכללי הצדק הטבעי ובפרט לזכות הטיעון טרם נקיטת הליך פלילי בדמות הגשת כתב אישום, פגיעה שיכולה להביא לביטולו של כתב אישום.

5. עם זאת, המחוקק מצא לנכון לקבוע כי ביחס למרבית עבירות התעבורה (למעט עבירות שגרמו לתאונת דרכים בה נפגע אדם או ניזוק רכוש), ניתן להגיש כתב אישום בתוך שנה ממועד ביצוע העבירה בכפוף לחקירתו של החשוד או משלוח הודעה לחשוד בדבר ביצוע העבירה.

סעיף 239א.א (א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב התשמ"ב 1982 קובע כדלקמן:

"עברה שנה מיום שבוצעה עבירה לפי פקודת התעבורה או לפי התקנות לפיה, או לפי פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], התש"ל-1970, שלא גרמה לתאונת דרכים שבה נפגע אדם או ניזוק רכוש, לא יוגש עליה כתב אישום ולא תומצא בעניניה הזמנה למשפט לפי תקנה 38 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, אלא אם כן, תוך אותה תקופה, הוזמן החשוד בביצוע העבירה לחקירה, או נשלחה לו הודעה על ביצוע העבירה; אולם, אם הוכיח בעל הרכב החשוד בעבירה כי לא חלה עליו אחריות לעבירה לפי סעיף 27בלפקודת התעבורה, ניתן להגיש כתב אישום ולהמציא הזמנה למשפט למי שנהג ברכב, אם לא עברו שנתיים מיום ביצוע העבירה" (ההדגשות שלי ג.ק.).

6. בעניינו של הנאשם, נמסרו לו ביום ביצוע העבירות, כתב אישום והזמנה לדין (ראה הזמנה לדין וכתב אישום מיום 27.3.16) ואלו עונים על דרישת ה"הודעה על ביצוע העבירה" שמטרתה למנוע מצב בו הנאשם יפתע על ידי קבלת הדו"ח כעבור שנה מיום ביצוע העבירה וכתוצאה מכך תיפגע הגנתו (ראה רע"פ 3018/06 פלוני נ' מ. ישראל).

7. אשר לפסיקה אליה הפנה הנאשם, זו אינה מתייחסת לעבירות תעבורה או עבירות אחרות הבאות בגדרו של סעיף 239 א (א) לחסד"פ.

8. אשר לטענת הנאשם למחדלי חקירה הפוגעים בהגנתו, אני סבור כי בשלב זה ובטרם נשמעו הראיות בתיק, לא ניתן לקבוע כי קיימים בתיק מחדלי חקירה המצדיקים את ביטול כתב האישום מחמת טענת "הגנה מן הצדק".

9. יש לציין, כי במסגרת השימועים לפסילה מנהלית ואיסור מנהלי על שימוש ברכב, מסר הנאשם את גרסתו לפיה לא נהג ברכבו שנלקח ממנו על ידי אדם אחר שזהותו אינה ידועה לו. כתב האישום עצמו אושר על ידי תובע בתאריך 28.7.16 וגרסת הנאשם עמדה בפניו טרם הגשת כתב האישום. מבלי להביע עמדה בעניין, וככל שייקבע שהיה צורך בביצוע פעולות חקירה נוספות נוכח גרסת הנאשם, לא מן הנמנע כי הדברים יובאו במכלול השיקולים במסגרת הכרעת הדין.

10. לאור כל האמור לעיל החלטתי לדחות את הבקשה.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, ד' אב תשע"ז, 27 יולי 2017, בהעדר הצדדים.