

תת"ע 1574/12/19 - דהאמשה סנאא נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 1574-12-19 מדינת ישראל נ' דהאמשה סנאא
תיק חיצוני: 10153766950

מספר בקשה: 1

בפני מבקשת נגד משיבה
כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
דהאמשה סנאא באמצעות בא כוחה עו"ד מחמוד סויטאת
מדינת ישראל

החלטה

כללי

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדרה של המבקשת בתאריך 01.01.20. לטענת המבקשת היא לא קיבלה את ההזמנה לדיון. בנוסף המבקשת כפרה בעובדות כתב האישום וטענה שלא ביצעה את העבירה שיוחסה לה, ובהתאם ייגרם לה עיוות ככל שפסק הדין לא יבוטל.
2. המשיבה מתנגדת לבקשה לאור קיומו של אישור מסירה.

דיון והכרעה

3. מעיון בתיק עולה כי למבקשת נשלחה הזמנה לדיון בדואר רשום. בהתאם לתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי מדובר בהמצאה כדיון. יצוין כי ההזמנה נשלחה לכתובתה של המבקשת על פי כתב האישום ונמסרה לידה והיא אף חתמה עליה. בנסיבות אלו המבקשת לא הוכיחה אף לא לכאורה, כי לא קיבלה את ההזמנה בנסיבות שאינן תלויות בה.
4. גם לגופו של עניין, המבקשת לא העלתה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק ביטול פסק הדין שניתן בהעדרה. אמנם המבקשת טוענת שלא ביצעה את העבירה, אך לא די בכפירה כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שניתן בהיעדר. ראה בהקשר זה רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל שם נקבע כי: "**בקשה לביטול פסק-דין שניתן בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלווה בתשתית ראייתית בעלת משקל המצביעה על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה**".

5. בנוסף, מעיון בדו"ח המקורי אשר הוגש לבית המשפט עולה כי המבקשת לא כפרה במיחוס לה ותגובתה במעמד קבלת הדו"ח הייתה: "**אני נוסעת למבחן בטכניון שמתי לב שנסעתי מהר**", ומדובר לכל הפחות ב"ראשית הודיה" אם לא בהודיה של ממש.
6. לציין, שעל המבקשת הוטל הקנס המקורי, כך שגם בהקשר זה לא נגרם לה עיוות דין.
7. לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם למבקשת עיוות דין אם בקשתה תדחה.
8. הבקשה נדחית.
9. להודיע לצדדים.

ניתנה היום, ט"ו שבט תש"פ, 10 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.