

תת"ע 1574/12/19 - דהאשמה סנאא נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לטעבורה בחיפה

תת"ע 1574-12-19 מדינת ישראל נ' דהאשמה סנאא
תיק חיצוני: 10153766950

מספר בקשה: 1

בפני כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
מבקשת דהאשמה סנאא באמצעות בא כוחה עו"ד מחמוד סויטהט
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

כללי

- לפנוי בקשה לביטול פסק דין שניית בהעדרה של המבוקשת בתאריך 20.01.20. לטענת המבוקשת היא לא קיבלת את הזמנה לדיוון. בנוסף המבוקשת כפירה בעובדות כתוב האישום וטענה שלא ביצעה את העבירה שויוסה לה, ובהתאם ייגרם לה עיוות כל שפסק הדין לא יבוטל.
- המשיבה מתנגדת לבקשת לאור קיומו של אישור מסירה.

דין והכרעה

- מעין בתייק עולה כי לבקשת נשלחה הזמנה לדיוון בדואר רשום. בהתאם לתקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי מדבר בהמצאה הדין. צוין כי ההזמנה נשלחה בכתבתה של המבוקשת על פי כתוב האישום ונמסרה לידי והוא אף חתמה עליה. בנסיבות אלו המבוקשת לא הוכיחה אף לא לכואלה, כי לא קיבלה את הזמנה בנסיבות שאין תלויות בה.

- גם לגופו של עניין, המבוקשת לא העלתה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק ביטול פסק הדין שניית בהעדרה. אמונה המבוקשת טוענת שלא ביצעה את העבירה, אך לא די בכפירה כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שניית בהיעדר. ראה בהקשר זה רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל שם נקבע כי: "בקשת ל לבטל פסק-דין שניית בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלאה בתשתיית ראייתית בעלת משקל המצביע על פוטנציאלי ממשי לשינוי התוצאה".

5. בנוספּ, מעיון בדו"ח המקורי אשר הוגש לבית המשפט עולה כי המבוקשת לא כפירה במינויו לה ותגובהה במעמד קבלת הדו"ח הייתה: "אני נסעת ל מבחן בטכניון שמתמי לב שנסעתי מהר", ומדובר לכל הפחות ב"ראשית הودיה" אם לא בהודיה של ממש.
6. לצ"ע, שעל המבוקשת הוטל הקנס המקורי, אף שגם בהקשר זה לא נגרם לה עיוות דין.
7. לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי יגרם לבקשת עיוות דין אם בקשהה תדחה.
8. הבקשה נדחתה.
9. להודיעו לצדים.

ניתנה היום, ט"ו שבט תש"פ, 10 פברואר 2020, בהעדך
הצדדים.