



## תת"ע 1575/02/19 - מג'ד ח'שיבון נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 1575-02-19 מדינת ישראל נ' מג'ד ח'שיבון

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	מג'ד ח'שיבון
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

### החלטה

1. לפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 20.2.19 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של נהיגה ללא רישיון רכב תקף (פקע בתאריך 6.1.18), ונגזר עליו קנס בסך 1,200 ₪.
3. המבקש טען כי לאחר קבלת הדו"ח שלח מכתב למרכז לפניות נהגים ארצי בדואר רשום על מנת לערער על הדו"ח, בהיותו לקוני ובלתי צודק. טען כי לא נתקבלה כל תשובה מהמרכז וכי הוא לא עודכן על מועד הדין בתיק. טען כי מספר ימים לפני הגשת הבקשה כאן, קיבל להפתעתו דרישה לתשלום חוב בתוספת פיגורים. טען כי גזר הדין שניתן בהיעדרו שולל ממנו את הזכות להליך הוגן וביקש לקבל יומו בבית המשפט.
4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי קיים אישור מסירה כדן.
5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.
6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדין או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).

בקשה על פי סעיף 130(ח) יש להגיש בתוך 30 יום מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין.

עמוד 1

7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קריב נ' מ"י, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו של המבקש וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדיון גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה. המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו ואף לא התייחס לאישור המסירה הקיים בתיק ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה. המבקש אף לא תמך בקשתו בתצהיר ערוך כדיון.

יש לציין כי מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי הודעה על קנס נשלחה למבקש והוא סירב לקבלה וההודעה הודבקה על דלת ביתו בתאריך 5.3.19, ומכאן שגם לא הגיש הבקשה במסגרת המועדים הקבועים בחוק.

8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, ו' תמוז תשע"ט, 09 יולי 2019, בהעדר הצדדים.