

תת"ע 1602/10/17 - מדינת ישראל נגד גיא ליאני

30 ינואר 2018

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה
תת"ע 1602-10-17 מדינת ישראל נ' ליאני

לפני כבוד השופט אבישי קאופמן
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאשם גיא ליאני

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד גב' רודמינסקי

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מתיר את הצירוף כמבוקש.

ניתנה היום במעמד הנוכחים.

אבישי קאופמן,
שופט

הכרעת דין

הנאשם הודה בכל העובדות הנטענות בכתבי האישום/דו"חות המצורפים. לפיכך אני מרשיע אותו בעבירות שיוחסו לו בכתבי האישום/דו"חות.

ניתנה היום במעמד הנוכחים.

אבישי קאופמן,
שופט

גזר דין

המדובר בעבירה של נהיגה במהירות שמעל למותר בחוק, כאשר הנאשם מצרף לתיק זה עשר עבירות דומות נוספות. כל העבירות בוצעו באותו מקום, מנהרות הכרמל בחיפה.

המדובר בעבירה של נהיגה במהירות גבוהה בדרך עירונית. עם זאת, כפי שכבר ציינתי לא אחת, עיקר מאפייניה של הדרך הרלוונטית הינם כשל דרך בינעירונית, וגם אם אין לכך השפעה על סיווג העבירה עצמה, יש לכך משקל בעת קביעת העונש הראוי.

יתרה מכך, בחודשים האחרונים נתקלתי שוב ושוב באזרחים אשר נוהגים שנים ארוכות בלא הרשעות או בלא עבירות מהירות ומוצאים עצמם כנגדם מספר גדול של דוחות שנצברו בתוך תקופה קצרה.

המאשימה סבורה כי ריבוי העבירות בתוך זמן קצר מצדיק החמרה בענישה, ואילו הנאשם מבקש הקלה.

הנאשם הסביר כי קיבל את הדוחות רק בחודש אוגוסט, וזאת מאחר ומדובר ברכב הרשום על שם חברת ליסינג, ומיד חדל מהתנהגותו.

דומה כי בנסיבות אלה יש להחיל על רצף העבירות את המבחן שקבע בית המשפט העליון בע"פ 4910/13 **אחמד בני ג'עבר** לסיווג עבירות כאירוע אחד או יותר הוא מבחן הקשר ההדוק ו"ברגיל קשר כזה בין עבירות ימצא כאשר תהיה ביניהן סמיכות זמנים".

כפי שפורט, מדובר במספר נסיעות באותו מקום עצמו שבוצעו בתוך זמן קצר בהן עברה הנאשם על המהירות המותרת, כאשר בין עבירה אחת לאחרת, לא נעצר בידי שוטר, ולא הועמד על חומרת התנהגותו, אלא כאשר קיבל הודעה על העבירות לביתו, וזאת **לאחר ביצוע העבירה האחרונה**. המדובר, אפוא, באותה "התנהגות עבריינית", אשר האינטרס שנפגע ממנה זהה, ומבלי שהרצף נקטע כאמור בהתראה מידי שוטר.

אמנם אין אדם צריך לקבל דוח דווקא כדי לעמוד על חובתו לקיים את הוראות החוק ואת מגבלת המהירות הקבועה במקום, אולם סבורני כי ניתן לראות את התנהגות הנאשם ברצף המקרים דן כקלה יותר לעומת אדם אשר חוזר על התנהגותו לאחר שנעצר בידי שוטר או נשפט בבית המשפט על עבירות קודמות.

מנגד, יש לזכור כי מבחינה מעשית, חשיבות סיווג העבירות לאירוע אחד או מספר אירועים, אינה גבוהה. גם כאשר מסווגים כלל המעשים לאירוע אחד, אין הדבר מוביל **בהכרח** להפחתה בענישה, וניתן לומר כי כאשר מספר "מעשים" מסווגים כ"אירוע", מדובר יהיה באירוע חמור יותר, כאשר יש לתת משקל למספרם, טיבם וחומרתם של המעשים וראו

לעניין זה דברי בית המשפט העליון בע"פ 1082/14 ג'סאר נ' מדינת ישראל שם נקבע כי כאשר האירוע כולל מספר מעשים העונש יכול לעולת על העונש המקסימלי למעשה אחד.

במקום העבירה קיימת הגבלת מהירות ברורה, וכאמור אין צורך דווקא במתן דוח או מודעות לכך שבמקום העבירה מצלמת מהירות, כדי להעמיד אדם על חובתו לנהוג לפי חוק. הנאשם חזר על העבירה מספר פעמים, ויש בכך כדי ללמד כי בחר להתעלם ממגבלת המהירות במקום, או שנהג כשהוא כלל אינו מודע לתמרוקים המוצבים בדרכו, התנהגות שהינה בעיני חמורה אף יותר.

לאור כל האמור לעיל, אני רואה בעבירות שבפניי בבחינת מעשה אחד כמשמעו בתיקון 113 לחוק העונשין, אשר בוודאי הינו חמור יותר מאשר נהיגה בודדת במהירות העולה על המותר בחוק.

כשאני בא לקבוע את עונשו של הנאשם הספציפי ראיתי להביא בחשבון, מעבר לכל האמור לעיל, את עברו התעברותי, הכולל 6 עבירות בוותק נהיגה של 18 שנים, והגם שלחובתו שלוש עבירות מהירות קודמות המדובר בעבירות שכולן מסוג ברירת משפט. כמו כן יש להביא בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפרט בטיעונו ואת העובדה כי בגין ריבוי העבירות הוא עשוי להיות צפוי לסנקציה משמעותית במשרד הרישוי כנגד רישונו.

סבורני אפוא, כי עתירת המאשימה לפסילה מותנית של רישון הנהיגה, לצד קנס משמעותי נכונה, אולם מובן שאין מקום לפסילה מותנית כמבוקש, ואף לגבי הקנס סבורני כי אין לגזור קנס המגיע להצטברות קנסות על כל עבירה בנפרד.

אשר על כן, אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישון נהיגה לתקופה של חודשיים וזאת על תנאי למשך שנתיים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור אחת העבירות המפורטות

בתוספת הראשונה או בתוספת השניה לפקודת התעבורה.

אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 6,000 ש"ח.

הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מתאריך 1.3.

הנאשם יפנה למזכירות בשעות הקבלה לשם קבלת שוברי תשלום.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי בחיפה.

ניתנה והודעה היום י"ד שבט תשע"ח, 30/01/2018 במעמד הנוכחים.

אבישי קאופמן, שופט

הוקדעלידיעליזהסרוסי