

תת"ע 1732/07/17 - מדינת ישראל נגד ציון חורי

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

31 אוקטובר 2017

תת"ע 1732-07-17 מדינת ישראל נ' חורי

דו"ח תעבורה 10151553301

לפני כבוד השופט ארנון איתן
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם ציון חורי

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מוטי דורנשטרוך

ב"כ הנאשם עו"ד רינה חור

הנאשם בעצמו

עדת התביעה שירן בראשי

עד התביעה עומרי שמעוני

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

1. על פי כתב האישום, ביום 13.9.16 בשעה 08:17 בצומת הרחובות דרך חברון ומרים החשמונאית בירושלים, נהג הנאשם ברכב נושא לחיות רישוי 12-209-60 ולא ציית לאור אדום שהיה ברמזור בכיוון נסיעתו, בכך שלא עצר את הרכב לפני קו עצירה ונכנס לצומת בניגוד לאור האדום. בכך עבר הנאשם עבירה בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

2. ביום 9.8.17 כפר הנאשם במיוחס לו וציין כי נסע באיטיות לאחר שני אופנועים באור ירוק מלא, זאת

עמוד 1

כדי לשמור על חייהם. הנאשם הוסיף, כי יכול להיות כי בסוף הפניה התחלף הרמזור לכתום, אך בשום אופן הוא לא עבר באור אדום. בהתאם נקבע התיק לשמיעת ראיות.

3. מטעם התביעה, העיד השוטר עומרי שמעוני (להלן: "השוטר") בהתאם לדוח שכתב **וסומן ת/1**. על פיו, בהיותו עומד סטטי לצורך אכיפה בדרך חברון 50, פניו לעבר הצומת הנ"ל והרמזור של הפונים שמאלה מדרך חברון למרים החשמונאית. אור יום, ראות טובה, שדה ראייה פתוח ונקי לפונים שמאלה מדרך חברון קיים נתיב נסיעה אחד לשמאל מתוך שלושה כאשר שניים לישר. קו העצירה צבוע לבן ובולט, הבחין השוטר, כי הרמזור הקרוב התחלף לאור אדום, אז הפנה את המבט לכיוון קו העצירה והבחין בנאשם מגיע אל הצומת כשהוא לבדו ברכב ועובר את קו העצירה בניגוד לאור האדום. בשלב הזה, שידר בקשר לשירן בראשי, שוטרת נוספת שהייתה עימו לעצור את כלי הרכב. עוד ציין בדוח כי **"לפני הרכב הנ"ל נכנסו לצומת כשהרמזור דלק כתום קבוצת אופנוענים"**. בתגובתו מסר הנהג: **"זה היה כתום, עברתי עם האופנועים בכתום"**.

4. במסגרת חקירתו הנגדית, הבהיר השוטר, כי בשביל שיוכל לראות את העבירה הוא נעמד לפני קו העצירה ולפני הרמזור כדי שיבחין בביצוע העבירה, כך במקרה זה, עמד מספר מטרים לפני קו העצירה מצד שמאל, ראה את הרמזור הקרוב, וברגע שהתחלף הרמזור לאדום הוריד את עיניו אל קו העצירה לראות אם מישהו חצה אותו. השוטר הדגיש כי הבחין ברכב הנאשם עובר את קו העצירה לאחר שהרמזור התחלף כאמור לאדום, ובמצב זה, רשם את צבע הרכב וסוג הרכב תוך שמירת קשר עין ודיווח על כך לשירן שכאמור היא שעצרה את הנאשם.

(ראו עמוד 5 שורה 32 וכן עמוד 6 שורה 1).

ביחס לקבוצת האופנועים שהייתה לפני רכבו של הנאשם, ציין השוטר כי זו חלפה על פני הצומת כשמופע הרמזור היה כתום והנאשם עבר את הצומת לאחר מכן וכפי שתיאר. השוטר הדגיש במסגרת החקירה הנגדית כי לא אכף את העבירה כלפי רוכבי האופנוע, זאת כיוון שהיא אינה נאכפת שעה שמדובר במופע אור כתום. אך כפי שתיאר, הנאשם הגיע לאחר מכן ועבר את קו העצירה כשמופע הרמזור כבר אדום.

5. במסגרת פרשת התביעה, העידה גם השוטרת שירן בראשי, אולם זו לא יכלה להוסיף פרטים כיוון שתפקידה הסתכם במעצר רכב של הנאשם כשרישום הדוח נרשם ע"י השוטר.

6. במסגרת פרשת ההגנה העיד הנאשם ומסר כי עצר באור האדום כששירה של מכוניות ו-2 אופנועים הצמודים זה לזה מלפניו והוא מאחוריהם, ובעת שהתחלף הרמזור לירוק התחילו לנסוע המכוניות שלפניו וכן האופנועים. הוא אף הבחין כי רוכבי האופנועים משוחחים ביניהם אולם הדגיש כי עבר אחריהם באור ירוק וכשנעצר אמר לשוטרת כי ייתכן והרמזור התחלף לצהוב באמצע, אולם הוא לא יכול היה לעצור.

7. דין והכרעה:

לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים, בחרתי להעדיף את עדות השוטר. יש לפתוח ולציין כי בתשובתו לאישום וכן במסגרת הדיון היום ציין הנאשם כי נסע באור ירוק מלא אחרי 2 אופנועים באיטיות וייתכן כי

בסוף הפניה התחלף הרמזור לכתום. מנגד, בתגובתו, כפי שבאה לידי ביטוי ב-1/ת, מציין הנאשם כי גם הוא וגם האופנועים שהיו לפניו חלפו על פני הצומת באור כתום. גרסה זו כפי שהציגה הנאשם, במהלך תשובתו לאישום וכן במסגרת עדותו הינה גרסה מאוחרת הבאה לשפר את גרסתו כפי שמסרה בשטח. במצב דברים זה, יש לראות בה גרסה כבושה ובהתאם אני רואה לדחות אותה.

8. יש להוסיף, כי גם העובדה שהנאשם טרח לציין כי חלף על פני הצומת עם קבוצת רוכבי אופנוע שעברה את הצומת באור כתום, בצירוף העובדה כי הנאשם נסע אחרי אותה קבוצה, מבססת את המסקנה כי הנאשם אכן עבר את העבירה, שהרי אם ידע לומר בשטח כי הבחין בקבוצת רוכבי האופנוע שלפניו עוברת באור כתום משמע, כי אין אפשרות כי עבר את הצומת באור ירוק. להפך, מצב זה מבסס דווקא את המסקנה ההפוכה כי מופע הרמזור שהופיע לנאשם לאחר קבוצת רוכבי האופנוע היה אדום. יש גם להוסיף, כי גם גרסת הנאשם לפיה הוא עמד בתחילה בצומת אחרי כלי רכב ואופנועים וכשהרמזור התחלף לירוק התחיל בנסיעה איטית אינה סבירה בנסיבות העניין.

8. מנגד, עדותו של השוטר הייתה עקבית וברורה ואף לא נסתרה לאורך כל החקירה הנגדית. השוטר ידע להסביר את המיקום בו עמד ואת האופן בו הבחין בביצוע העבירה. המדובר בשוטר מקצועי המשרת באגף התנועה מספר שנים ובאותו היום, שעת בוקר, כשהראות טובה, התייצב בצומת במשימה שעניינה אכיפת עבירות תעבורה שעניינן אור אדום. כך במקרה שלפנינו, עת הבחין ברכב הנאשם חוצה את קו העצירה בשעה שהרמזור התחלף לאדום. השוטר הוסיף כי עמד באופן סטטי ויכול היה להבחין בביצוע העבירה תוך שהיא מתבצעת לנגד עיניו ובסמוך לו. בנקודה זו יש להוסיף כי לא בכל מקרה ובעת שמתבצעת עבירת תנועה נדרשת המאשימה להציג צילום שכן בעבירות מסוג זה חלקן הגדול נאכפות על ידי השוטרים המבחינים בעיניהם בביצוע עבירות.

9. העובדה כי השוטרת, כך לדברי הנאשם, מסרה לו כי יוכל להגיש בקשה לביטול הקנס או להמרתו באזהרה, אינה מעלה או מורידה בנסיבות העניין. בהקשר זה ראוי להפנות גם לגרסת ההגנה לפיה מדובר באדם הנוהג 50 שנה ועל כן אין זה סביר כי יעבור באור אדום. אציין כי עבירות אלו לעיתים מבוצעות על רקע חוסר תשומת לב או פזיזות. בכל מקרה ועל רקע הגשת המסמך שסומן ב-1/ת בו מצוין: **"... מרשי הינו נהג זהיר ומיומן שמעולם לא הורשע בעבירת תנועה כלשהי, לא בארץ ולא בחו"ל, למרשי אין גם עבירת תנועה והוא נהנה מגיליון נקי שכמעט אין לו אח ורע במחוזותינו".** הציג ב"כ המאשימה את רישומו התעבורתי של הנאשם הסותר טענה זו.

10. לאור כל אלו, ולאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות יחידה לצורך הרשעה, אני מחליט להרשיע את הנאשם בביצוע העבירה המיוחסת לו.

ניתנה והודעה היום י"א חשוון תשע"ח, 31/10/2017 במעמד הנוכחים.

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

עובדות האירוע מפורטות בהכרעת הדין ואין מקום לחזור עליהן. בנסיבות המקרה, ביקש ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם עונש פסילה קצר לצד רכיבי ענישה הכוללים פסילה על תנאי וקנס. מנגד, ציינה ב"כ הנאשם כי מדובר באדם מבוגר וכן התייחסה למצבו הרפואי בטיעוניה.

לנאשם כאמור, רישום תעבורתי המכיל 12 הרשעות קודמות, אולם בנסיבותיו של הנאשם וותק נהיגתו ניתן בהחלט לומר כי מדובר ברישום מקל.

צודק ב"כ המאשימה כי משבחר הנאשם לנהל את משפטו והורשע בדין, אין ביהמ"ש מחויב עוד להטיל עונש בהתאם לקנס המקורי הקבוע לצד העבירה בה הורשע הנאשם. מנגד, איני סבור כי במקרה זה ראוי למצות את הדין עם הנאשם גם משום רישומו המקל וכן משום נסיבותיו כפי שפורטו בפרשת העונש. בנסיבות אלה, אני מחליט להטיל על הנאשם תשלום קנס כספי בסך 1,500 ₪ שישולם ב-5 תשלומים חודשיים החל מיום 3.12.17.

כמו כן, אני פוסל את הנאשם למשך חודשיים על תנאי וזאת לתקופה של שנתיים, שלא יעבור את העבירה בה הורשע.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן והודע היום י"א חשוון תשע"ח, 31/10/2017 במעמד הנוכחים.