

תת"ע 1753/07/19 - מדינת ישראל נגד תאמר מועטי

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תתע"א 1753-07-19 מדינת ישראל נ' תאמר מועטי
תיק חיצוני: 14212402110

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופט אור לרנר
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשם	תאמר מועטי

החלטה

בפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר.

ההקראה בתיק זה נקבעה ליום 14/7/19 בנוכחות עו"ד מטעמו של הנאשם, בתאריך זה, לאחר שהנאשם, או מי מטעמו לא התייצב לדיון, הוא נשפט בהעדרו.

כיום עותר הנאשם לבטל את גזר הדין שניתן בהיעדרו וטוען כי בא כוחו לא התייצב לדיון הנ"ל מאחר ולא עודכן על ידי מי שהופיע מטעמו עד לאחר הדיון, עקב טעות שנפלה ביומן.

המשיבה מתנגדת לבקשה, שכן המבקש לא העלה כל הסבר מוצדק להעדר התייצבותו.

לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה מצאתי כי אין היא מגלה עילה אמיתית לביטול פסק הדין שניתן בהיעדר ולפיכך דינה להידחות.

כידוע, שגגה אשר גרמה לאי התייצבות "אינה מהווה "סיבה מוצדקת לאי התייצבותו" לדיון, ואינה מצדיקה ביטול פסק דין שניתן בהעדר הנאשם" [רע"פ 14-1446 ריאד אסדי (פורסם בנבו) ור' לאחרונה רע"פ 9109/17 מקסים סדובי (פורסם בנבו)].

הדבר נכון גם לגבי שגגה של עורך דין שהרי כבר נפסק כי "דין דומה יחול לגבי טעות משרדית של עורך-הדין המייצג נאשם או לגבי טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם עצמו" (רע"פ 9142/01 איטליא (פורסם בנבו)).

עמוד 1

משכך, לא היה טעם מוצדק לאי התייצבותו של הנאשם, או מי מטעמו לדיון.

באשר לטענה השניה בדבר חשש לעיוות דין, המבקש לא פירט בבקשתו כל נימוקי הגנה -

"משנמנע המבקש מלפרט בפני בית המשפט לתעבורה את הנימוקים התומכים בטענתו כי הוא לא ביצע את העבירה המיוחסת לו, אין לקבל את טענתו הכללית כי הוא לא זכה לקבל את יומו בבית המשפט" (רע"פ 9019/17 מקסים סדובי הנ"ל).

וכידוע-

"לסיכום, על כל הטוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה". רע"פ 8427-17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.18)

לאור כל האמור לעיל, היות שמצאתי שלא היה טעם מוצדק לאי התייצבותו של הנאשם, או מי מטעמו, ובהיעדר חשש לעיוות דין, אני דוחה את הבקשה.

זכות ערעור כחוק.

יתנה היום, א' חשוון תש"פ, 30 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.