

תת"ע 2045/10/19 - יעל זפיר אביגדור נגד מדינת ישראל, שלוחת תביעות תעבורה חדרה

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 2045-10-19 מדינת ישראל נ' יעל זפיר אביגדור
תיק חיצוני: 14119218148

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופטת עידית פלד
מבקשת	יעל זפיר אביגדור
נגד	מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה
משיבה	

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקשת ביום 25.11.19.

כנגד המבקשת הוגש ביום 7.10.19 כתב אישום המייחס לה עבירה של אי ציות לתמרור 206 בכך שלא נסעה ימינה אחרי התמרור, בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה, עבירה מיום 11.2.19.

ישיבת הקראה נקבעה ליום 25.11.19, אך המבקשת לא התייצבה לדיון, ובנסיבות בהן הוצג אישור מסירת הזמנה לדיון אשר נמסר לידי הנמען הרשום, נשפטה המבקשת בהיעדרה, ונדונה לקנס מקור בסך 500 ש"ח.

בבקשה מיום 21.1.20 טענה המבקשת, כי מעולם לא נמסרה לידיה הודעת זימון לדיון; והיא אינה יודעת מהי העבירה בה היא נאשמת, שכן הודעת הקנס מעולם לא הגיע לידיה ולא נמסרה לה; ולא ניתן לה יומה בבית המשפט.

המשיבה התנגדה לבקשה וטענה, כי המבקשת נעצרה על ידי שוטר וקיבלה לידיה את הודעת תשלום הקנס ואישרה קבלתה בחתימתה, ובדבריה נרשם: "אתה צודק, ניפגש בבית משפט"; המבקשת הגישה בקשה להישפט, וביום 24.6.19 נמסר זימון למשפט לידי המבקשת עצמה והיא אישרה זאת בחתימתה, אותה חתימה כפי זו שבהודעת הקנס, ומשלא התייצבה המבקשת לדיון נשפטה בהיעדרה; ולא הועלתה כל טענה לעיוות דין, ונגזר עליה קנס בגובה קנס המקור.

לתגובה צורפו העתק הודעת תשלום קנס, העתק בקשה להישפט, ואישור מסירת זימון למשפט.

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ושקלתי את מכלול הנסיבות, אינני מוצאת מקום לקבל את הבקשה.

דין

על פי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי, בית המשפט ייעתר לבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש "אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין".

בענייננו, כפי העולה מאישור המסירה המצוי בתיק בית המשפט וצורף לתגובת המשיבה, הזמנה לדיון נמסר לידי המבקשת, והיא חתומה על אישור המסירה. לפיכך, קיימת אינדיקציה ברורה לידיעת המבקשת אודות הדיון בו נשפטה בהיעדרה, וזאת נוכח חתימתה על אישור המסירה הכולל את תאריך הדיון בו נשפטה המבקשת בהיעדרה. משאלו פני הדברים, היה על המבקשת להתייצב לדיון; ולא נטען ולא הוכח כי היתה הצדקה להיעדרה של המבקשת מן הדיון שהתקיים בהיעדרה.

באשר לעילת הביטול שעניינה חשש לעיוות דין - בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלווה בתשתית ראייתית בעלת משקל המצביעה על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה (רע"פ 2474/18 **יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 26.07.2018)).

בענייננו, לא נטענה טענה כלשהי ולא הונחה תשתית ראייתית המצביעה על סיכויי הגנתה של המבקשת, וודאי לא בעוצמה שיש בה פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, כדי לבסס עילה של חשש ממשי לעיוות דין. לכך יש להוסיף את גרסת המבקשת בפני השוטר: "אתה צודק, ניפגש בבית משפט".

יתרה מכך, גם העונש שנגזר על המבקשת, קנס המקור הקבוע בצד העבירה, אינו מקים עילה לחשש לעיוות דין.

כמו כן, טענת המבקשת כי לא קיבלה את הדו"ח, בנסיבות שפורטו לעיל (כאשר יש אינדיקציה שהיא אישרה קבלת הודעת תשלום קנס, והגישה בקשה להישפט), מעידה על חוסר תום לב בהתנהלות המבקשת, ושומטת את הבסיס תחת טענתה לעיוות דין.

לאור כל האמור לעיל, הבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר נדחית, אף בלא צורך בקיום דיון במעמד הצדדים (רע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם** (פורסם בנבו, 25.03.2018); ע"פ 4808/08 **מדינת ישראל נ' שרון מנחם** (פורסם בנבו, 06.01.2009)).

עיכוב הביצוע שניתן מבוטל בזאת.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, א' שבט תש"פ, 27 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.