

תת"ע 2263/04/13 - נאדי אזרגנה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לערבותה בבאר שבע

תת"ע 2263-04-13 מדינת ישראל נ' אזרגנה
תיק חיזוני: 30110176903

מספר בקשה: 1

בפני כב' סגן נשיאו, השופט אלון אופיר
מבקשים נאדי אזרגנה
נגד מדינת ישראל
משיבים

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן בהעדר המבקש לאחר התיציב למשפטו.

בהתאם לחוק - סעיף 130(ח) בחוק סדר הדין הפלילי:

"גזר דין של הנאשם בטעון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנאשם, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדיון וגזר הדיון אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקתiae להתייצבתו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא הנאשם פסק דין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשתה שהוגשה לאחר موعد זה אם הבקשתה הוגשה בהסכמה בתובע".

ברע"פ 9142/01 סוריה איטליה נגד מד",י, קבע בית המשפט העליון שני מבחנים ובהתקנים אחד מהם יהיה מקום לביטול פסק דין שנitin בהעדר הנאשם (ה מבחנים גזרו מסעיף 130(ח) בחסיד"פ): הראשון - קיום סיבה מוצדקתiae להתייצבתו של המבקש למשפטו. השני - גרים עיות דין לבקשתה כתוצאה מאירוע פסק הדיון.

בפרשה שבפני **נשפט המבקש בהעדרו בשנת 2013 לפני ארבע שנים!**

לא הוכח בכלל דרך עיות דין אשר נגרם לבקשתו מעצם הרשותו.

אם אכן לא קיבל המבקש זימון למשפטו לאחר שבקש להישפט, הרי שפניתו לבית המשפט רק בחילוף 4 שנים מיום האירוע מהוועה שיופיע בליך סביר לבקשתה מסווג זה (ראה בעניין שיופיע את ההחלטה בבית המשפט המחווזי באר-שבע בע"פ 4316/07abo עavis נגד מדינת ישראל).

עמוד 1

בהתאם לפרוטוקול הדיון הציג התובע בבית המשפט ביום הדיון אישור מסירה כדין.

למבקש גם נשלחו מיד לאחר המשפט שובי הכנס (אשר אגב לא שולם עדין).

כל ההתנהלות של בית המשפט מול המבקש הייתה לכתובתו הרשומה ולא מצאתי כל פגם בהתנהלות זו.

לא מצאתי עיוות דין גם ביחס לענישה אשר נגזרה, ענישה אשר אינה חרוגת ממתחם העונש ההולם.

בסוף יום, ולאחר שבחןתי היטב תיק זה, לא מצאתי לנכון לקבל את הבקשה, שכן לא מצאתי כי נגרם כל עיוות דין למבקש.

הבקשה נדחתה.

ניתנה היום, ט"ז אב תשע"ז, 08 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.