



תת"ע 2444/08/13 - מדינת ישראל נגד יריב גזית

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 2444-08-13 מדינת ישראל נ' גזית
תיק חיצוני: 50250476889

בפני	כב' השופטת רות רז
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	יריב גזית

החלטה

ב"כ המבקש מבקש לאפשר למומחה מטעמו, ד"ר פזע, לצפות בתהליך ביקורת תקופתית במעבדה המשטרתית.

לאחר שבחנתי את הבקשה ואת תגובת התביעה המתנגדת לה, הגעתי למסקנה כי יש לדחות את הבקשה.

המבחן המכריע להגדרת "חומר חקירה" הינו מבחן הרלוונטיות של החומר לכתב האישום ולהגנתו של הנאשם. נפסק כי חומר חקירה אינו כולל ראיות אשר הרלוונטיות שלהן לאישום רחוקה, ערטילאית ושולית. עוד נפסק כי " הנחת היסוד היא שהתביעה ממלאה את המוטל עליה במיומנות ובהגינות; וכל עוד לא מתחייבת מסקנה אחרת, אין הצדקה למעורבות של בית המשפט בעניין זה. סקרנות לשמה, רצון להשיג חומר לתכליות זרות ל"הגנת הנאשם" ונכונות לצאת ל"מסעי ציד" שמא ימצא דבר שסייע להגנה - אינם מספיקים להשמטת הבסיס מתחת להנחה האמורה. " (בש"פ 1372/96 אריה דרעי נ' מ.י.) (וכן, " תקווה ספקולטיבית זו של ההגנה, שיימצא אולי בתיק מסויים חומר כלשהו שיעזור לה לנגח בו את המשטרה או את התביעה הינו ניסיון לעשות מה שקרוי fishing expedition אלה בוודאי אינם מצדיקים מתן צו להכללת תיק כזה בתוך חומר חקירה " (בג"צ 233/85 אל הוזייל נ' מ.י.).

בקשת ב"כ הנאשם אינה עומדת במבחן הרלוונטיות והינה בגדר "מסע דיג" בחיפוש אחר פגמים בעבודת המעבדה המשטרתית.

למכשיר הינשוף עומדת חזקת האמינות כפי שנקבע בעפ"ת 25457-04-10 מ.ע. נ' עינת עוזרי וברע"פ 8235/07 גורן נ' מ.י. בעניין עוזרי נפסק כי מדובר באמינות שאינה פועל יוצא של מדידות שנעשו במכשיר אלא יציר החוק והפסיקה. בעניין עוזרי נקבעה חזקת האמינות על בסיס חוות דעת של מומחים שנבחנו על ידי בית המשפט. בית המשפט המחוזי קבע: " המכשיר מבצע מלאכתו כהלכה ובאופן מדוייק במרבית המוחלטת של המקרים " וכן: " לפי טיבו של המכשיר

ובהתאם לתורת הפעלתו ותחזוקתו, המכשיר אמין, חוקי וראוי לשימוש לאכיפה בפלילים בתחום שאליו נועד".

אמינות מכשיר הינשוף נקבעה לאחר שמיעת מומחים רבים, ביניהם גם ד"ר פזע שחוות דעת מטעמו הוגשה בפרשת עוזרי, ולאחר שנבדקו הליכי בדיקתו של המכשיר ואחזקתו, כולל בדיקה תקופתית.

ברע"פ 4774/12 טומיסלב אגיץ נ' מ.י. קבע כבוד השופט רובינשטיין :

"לקראת חתימה אציין, כי בעת האחרונה יצאו שני פסקי דין מלפני בית משפט זה שבאו לסיים את ההתדיינות המשפטית המרובה בעניין מכשירי האכיפה של משטרת ישראל באשר למהירות נהיגה (רע"פ 7093/10 מדינת ישראל נ' דריזין (טרם פורסם), ובדיקת השכרות באמצעות מכשיר הינשוף (רע"פ 3981/11 שרביט נ' מדינת ישראל (טרם פורסם)). שאלת אמינותו של הינשוף הוכרעה בעבר (ראו רע"פ 8135/07 גורן נ' מדינת ישראל (לא פורסם)), ועם מתן פסק הדין בעניין שרביט הדין בשאלת קבילותן של ראיות הכיול למכשיר, יש לקוות כי יפחת משמעותית הדיון בסוגיה זו".

ברע"פ 9272/12 צחי טננצפך נ' מ.י. קבע כבוד השופט שהם :

"אין ממש בטענות המבקש בדבר אי תקינות מכשיר "הינשוף". זאת, שעה ששאלת האמינות של המכשיר עצמו כבר הוכרעה, וכאשר למכשיר זה עומדת חזקת התקינות....."

ברע"פ 3981/11 נעם שרביט ואח' נ' מ.י. נפסק על ידי כבוד השופט ריבלין :

"למכשיר עצמו עומדת כיום חזקת תקינות, לאחר הבדיקות שנתבצעו ולאור המסקנות העובדתיות של הערכאות הדיוניות וערכאות הערעור של בתי המשפט המחוזיים (ראו במיוחד פרשת עוזרי)...פרשת עוזרי חתמה את ההליכים המשפטיים שנתקיימו בערכאות הדיוניות באשר לאמינות המכשיר עצמו, עד אשר נוצרה חזקה עובדתית באשר לתקינותו."

מתגובת המאשימה לבקשה עולה כי למעבדה המשטרתית הסמכה של הרשות הלאומית להסמכת מעבדות אשר גם מפקחת על עבודת המעבדה.

אציין כי מכשיר הינשוף נמצא אמין גם קודם להסמכתה של המעבדה המשטרתית על ידי הרשות.

נראה כי ב"כ הנאשם אינו מקבל את הכרעות בתי המשפט שקבעו את חזקת האמינות וחזקת התקינות של מכשיר הינשוף ומבקש לפתוח נושא זה שוב ושוב לדיון מחדש למרות הפסיקות החד משמעיות שהתקבלו. בקשתו מתעלמת מהכרעות חוזרות ונשנות של בתי המשפט.

הסוגיה של אמינות מכשיר הנשיפה הכוללת בחובה גם את כשירות המעבדה המשטרית לטפל במכשירי הינשוף ואת אופן עריכת בדיקות התקינות במעבדה, הוכרעה זה מכבר על ידי בתי המשפט על כל ערכאותיהם.

ב"כ הנאשם אינו מעלה טענה הנוגעת לליקוי במכשיר נשוא כתב האישום במועד הרלוונטי להפעלתו, אלא מבקש לפתוח מחדש דיון כללי באופן עריכת בדיקות תקופתיות במעבדה המשטרית, דיון שכבר הוכרע ואינו רלוונטי לכתב האישום שבפני. איני מאפשרת לב"כ הנאשם לפתוח דיון כללי בעניין זה.

כניסה למעבדה המשטרית ותצפית על אופן פעולת המעבדה אינם בגדר חומר חקירה.

בית המשפט דן בכתב האישום שלפניו וחומר החקירה הרלוונטי לשאלת עבודת המעבדה המשטרית הינו תע"צ תקינות, כרטיס מכשיר, טופס ביקורת תקופתית ותעודות בלון. לב"כ הנאשם עומדת הדרך לחקור את נותן התע"צ - הטכנאי אשר ביצע את הבדיקה התקופתית.

נוכח כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

המזכירות תעביר החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, ב' ניסן תשע"ד, 02 אפריל 2014, בהעדר הצדדים.